

БИЗНЕС ОБЩЕСТВО ВЛАСТЬ

№ 46
2022



НАУЧНО-УЧЕБНАЯ ЛАБОРАТОРИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ
В ОБЛАСТИ БИЗНЕС-КОММУНИКАЦИЙ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

Состав редакционного совета журнала «Бизнес. Общество. Власть»

Председатель совета:

- Шохин Александр Николаевич – д.э.н., профессор, заведующий кафедрой теории и практики взаимодействия бизнеса и власти, Президент НИУ ВШЭ, Президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП).

Заместитель Председателя совета:

- Кириллина Валентина Николаевна – д.ф.н., профессор, заместитель заведующего кафедрой теории и практики взаимодействия бизнеса и власти, директор института коммуникационного менеджмента, руководитель аппарата Президента НИУ ВШЭ.

Заместитель Председателя совета:

- Якобашвили Давид Михайлович – Президент ООО «Орион Наследие», член Бюро Правления Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), Председатель Комитета по корпоративной социальной ответственности и демографической политике Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), Руководитель Российско-американского совета делового сотрудничества.

Члены редакционного совета:

- Баширов Марат Фаатович - Генеральный директор АНО «Центр Изучения Проблем Международных Санкционных Режимов» (Autonomous Non-profit Organization «Center for the Study of Problems of International Sanctions Regimes»), Вице-президент GR лиги.
- Борисов Сергей Ренатович - PhD, к.э.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, Председатель Попечительского совета Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», заместитель Председателя Правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства.
- Браверман Александр Арнольдович – д.э.н., профессор, Генеральный директор – председатель правления АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства».
- Никонорова Екатерина Васильевна - д.филос.н., профессор, директор департамента Издательство «Пашков дом» – заведующая отделом периодических изданий, главный редактор журнала «Обсерватория культуры»
- Поляков Леонид Владимирович - д.филос.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти, профессор департамента политической науки факультета социальных наук НИУ ВШЭ, член совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека.
- Пумпянский Дмитрий Александрович - д.э.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, председатель Совета директоров Трубной Металлургической Компании и Группы Синара, член Бюро Правления Российского

союза промышленников и предпринимателей (РСПП), Президент Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей (СОСПП), председатель Наблюдательного совета УрФУ.

- Сенин Владимир Борисович – к.ю.н., профессор кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти НИУ ВШЭ, заместитель Председателя Правления АО «Альфа-Банк», Президент Ассоциации Менеджеров России, член Президиума Совета Ассоциации российских банков, член Комиссии по банкам и банковской деятельности Российского Союза Промышленников и Предпринимателей (РСПП), член Совета Директоров НП «Национальный платежный совет».
- Чирикова Алла Евгеньевна – д.соц.н., главный научный сотрудник Института социологии РАН.
- Яковлев Сергей Михайлович – к.э.н., доцент, директор Международного института экономики и финансов НИУ ВШЭ.

Редакционная коллегия

Главный редактор:

- Орлов Игорь Борисович – д.и.н., профессор, зам. руководителя департамента политики и управления факультета социальных наук, руководитель научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций НИУ ВШЭ.

Заместитель главного редактора:

- Ледяев Валерий Георгиевич – д.филос.н., ординарный профессор кафедры анализа политических институтов департамента социологии факультета социальных наук, преподаватель международного института экономики и финансов, ведущий научный сотрудник научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций НИУ ВШЭ.

Члены коллегии:

- Гайворонский Юрий Олегович – канд. полит. наук., доцент департамента политики и управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ, заместитель руководителя НУЛ исследований в области бизнес-коммуникаций.
- Лексин Владимир Николаевич – д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН.
- Мытенков Сергей Сергеевич – Вице-президент-Управляющий директор Управления информационных и коммуникационных технологий Российского союза промышленников и предпринимателей.

Ответственный секретарь:

Умаров Саламудин Шамсудинович – стажер-исследователь научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций НИУ ВШЭ.

В этом номере:

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

Орлов И.Б.

стр 6

БИЗНЕС И ВЛАСТЬ

Михневич С.В., Красильников С.Р.

стр 7-29

Продвижение интересов российского бизнеса в институтах глобального управления на примере сотрудничества в «Деловой двадцатке» (B20) и «Бизнесе в ОЭСР (BIAC)»

Вятская Ю.А., Дергачева Д.С.

стр 30 - 46

GR-практики Дона: как эффективно взаимодействовать с бизнесом?

Павлов П.В., Васильева В.Д.

стр 47 - 67

Региональные особенности применения бизнесом GR-практик в Ленинградской области

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗЕЛеноЙ ЭКОНОМИКИ

Рожнов Е.В.

стр 68 - 86

Методы влияния крупного бизнеса на принятие государственных решений в сфере экологии в период с 2018 по 2021 год в России

Поляков Л.В., Анкудинов И.А., Егоров В.Ю., Ляцос А.Д., Мазуркевич В.А., Рыжкин Е.Н., Федорова Е.М., Янковская М.О.

стр 87 - 116

Зелёная Россия будущего: экономические проблемы и политические перспективы

ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ОТРАСЛЬ

Зайцева В.А.

стр 117- 121

Адаптироваться, чтобы выжить: краткий обзор регуляторных мер в фармацевтической индустрии

Маракина В.Ю., Бойко Н.С.

стр 122- 137

Ценовая стратегия при запуске таргетного препарата в онкогематологии

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

Луценко С.И.

стр 138 - 147

Запрос на реализацию государственной идеологии

Ермоченко К.П.

стр 148 - 154

Интернет и онлайн-платформы как основные агенты «мира цифры и информации» по приобщению к современной российской правовой культуре (на примере г. Смоленска)

Гадзаонов А.А.

стр 155- 170

Особенности создания единых информационных систем в России в контексте цифровой трансформации государственного сектора (кейс ЕАИС сведений о показах фильмов в кинозалах)

КОЛОНКА РЕДАКТОРА



Дорогие читатели и коллеги!

Представляемый очередной номер журнала освещает различные вопросы взаимоотношений в треугольнике «бизнес – общество – власть»: от перспектив развития «зеленой экономики» до вопросов цифровой трансформации бизнеса. В номере 4 2022 г., помимо уже ставших традиционными разделов «Бизнес и власть» и «Власть и общество», представлены материалы, освещающие перспективные направления развития российского фармацевтического рынка, влияния крупного бизнеса на принятие государственных решений в сфере экологии и т.п.

При довольно широком тематическом разбросе все работы объединены одной важной темой – стратегией и тактикой адаптации бизнеса в условиях постоянно расширяющихся санкций и специальной военной операции на Украине.

Лаборатория уже второй год принимает участие в проведении всероссийского конкурса «Наследие выдающихся предпринимателей России», организаторами которого являются Музей предпринимателей, меценатов и благотворителей и Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ». Первый номер журнала планируется сделать тематическим, предоставив его страницы для работ студентов – победителей II Всероссийского конкурса.

В настоящее время формируется издательский портфель для остальных номеров журнала 2023 года. Ждем новых авторов и новых оригинальных исследований.

Главный редактор журнала «Бизнес. Общество. Власть», доктор исторических наук, профессор И.Б. Орлов

БИЗНЕС И ВЛАСТЬ

ПРОДВИЖЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА В ИНСТИТУТАХ ГЛОБАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ СОТРУДНИЧЕСТВА В «ДЕЛОВОЙ ДВАДЦАТКЕ» (B20) И «БИЗНЕСЕ В ОЭСР (BIAC)»¹

Михневич С.В.², Красильников С.Р.³

В статье авторы рассматривают представительство Российского союза промышленников и предпринимателей в институтах глобального управления (в частности, в «Деловой двадцатке» (B20) и «Бизнес в ОЭСР (BIAC)» B20) в рамках системы международного лоббирования.

Опыт работы, накопленный российским бизнесом в РСПП в исследуемых институтах, позволил авторам сформулировать обширный (из 33-х пунктов) перечень ключевых задачи по развитию международного многостороннего сотрудничества в новых условиях.

Ключевые слова

глобальное управление, международное сотрудничество, РСПП, международный лоббизм, деловая двадцатка

¹ Данный материал подготовлен на основе соответствующих разделов издания РСПП [17].

² **Михневич Сергей Владимирович** - к.пол.н., управляющий директор Управления международного многостороннего сотрудничества и интеграции Российского союза промышленников и предпринимателей, исполнительный секретарь Делового совета ЕАЭС.

³ **Красильников Сергей Рэмович** - вице-президент – управляющий директор Управления международного двустороннего сотрудничества Российского союза промышленников и предпринимателей.

Институты глобального управления в структурировании международного сотрудничества: возможности для бизнеса

Глобальное управление представляет собой процесс, в рамках которого организация или общество направляют свое развитие, и для которого коммуникация и контроль над процессом имеют центральное значение [14, р. 14]. Существует и более широкое определение, согласно которому глобальное управление представляет собой «систему формальных и неформальных институтов, отношений, механизмов, процессов, которая формируется между определенными государствами, распространяющая свои правила на их внутренние рынки, граждан и организации, как межправительственные, так и неправительственные, и посредством которой на глобальном уровне закрепляются коллективные интересы, утверждаются права и обязанности, разрешаются споры и конфликты» [23, с. 19]. Это всеохватывающий, динамичный процесс согласования и принятия решений в системе глобальной политики, который постоянно развивается, адаптируясь и реагируя на изменения, происходящие в мире [11, р. 95-143].

Основной элемент системы глобального управления – многосторонние и двусторонние институты международного сотрудничества, представляющие собой относительно устойчивые формы структурирования и упорядочивания международных (трансграничных) взаимодействий двух или более участников, обладающих совпадающими в той или иной степени ожиданиями и интересами и готовых следовать в своем поведении определенным набором правил, норм и практик взаимодействия, а также вся фактическая совокупность соответствующих взаимодействий.

Заинтересованность участников института в членстве в нем может носить как рациональный характер, основанный на оценке баланса выгод и издержек участия в МИМС, так и базироваться на близости ценностей.

В современном мире коалиции «формируются по транснациональному и трансконтинентальному принципу, чрезвычайно повышается потенциальная роль международных институтов в политическом торге. В частности, международные институты помогают формировать международную повестку дня, а также выступают катализатором формирования коалиций и ареной для продвижения политических инициатив и связей слабых государств» [12, р. 35]. Институциональные структуры могут иметь сложный состав и включать в себя целый комплекс институтов, имеющих специфическую архитектуру иерархического или сетевого формата, как, например, институты «Группы двадцати» (G20), БРИКС или АТЭС.

Функционирование институтов может способствовать аккумуляции дополнительных ресурсов для решения наиболее важных проблем, а также позволяет обеспечить информационный обмен относительно позиций и намерений участвующих в них акторов, снижая существующую неопределенность. В этой связи можно обратиться к мнению С.А. Афонцева, который подчеркивает, что «внешние обязательства, принимаемые при присоединении к международным... [институтам]⁴ радикально сокращают возможности отклонения от согласованного курса внешнеторговой политики, тем самым снижая риск осуществления экономически неэффективных мероприятий» [15, с. 185-186].

Институты международного сотрудничества могут иметь как формальный, так и неформальный

⁴ К соглашениям, международным организациям или к региональным торговым блокам.

характер. Примером формализованного многостороннего института международного сотрудничества (МИМС) является международная организация, которая обычно представляет собой четко структурированное и постоянно действующее на основе добровольного соглашения между несколькими субъектами международных отношений объединение, опирающееся в своей деятельности на выработанные ими учредительные документы, предполагающее тесное сотрудничество между членами организации и ориентированное на совместное решение предусмотренных учредительными документами общих проблем и достижение определенных в них общих целей [16, с. 26]. Примером международной организации, в деятельности которой принимает участие РСПП, может выступать ОЭСР и «Бизнес в ОЭСР (BIAC)», в частности.

Неформализованными МИМС могут считаться международные режимы⁵, международные форумы, а также объединения «клубного типа». Так, «клубные институты» могут быть определены как гибкие, неинституционализированные межгосударственные платформы взаимодействия, как группы с четкими правилами, ясными и исключительными преимуществами для членов [23, с. 25]. Для институтов подобного типа характерно ограниченное членство, относительно незначительная бюрократизация, опора на принципы консенсуса при принятии решений, добровольность их исполнения, а также значительная гибкость форматов взаимодействия с негосударственными участниками в рамках «групп взаимодействия» (или аутрич-групп), обеспечивающая инклюзивность сотрудничества. Бизнес в «клубных» институтах является непосредственным

участником процесса по разработке повестки и принимаемых обязательств. Это вызвано существенной «свободой рук» в таких институтах в связи с отсутствием в них жестких правил, что позволяет обеспечивать консолидацию интересов для дальнейшего отражения в принимаемых решениях на уровне глав государств и правительств. Примером клубного института может являться «Группа двадцати» (G20) и ее «группы взаимодействия», такие как «Деловая двадцатка» (B20), участие российского бизнеса в которой координирует РСПП [19].

Сам факт вовлечения негосударственных акторов, таких как бизнес, в работу международных межгосударственных институтов и постоянное увеличение числа подобных форматов свидетельствует об изменении числа и типа субъектов международных отношений. Увеличение числа форматов взаимодействия бизнеса с международными институтами является признаком активного включения делового сообщества в глобальные процессы, где оно старается выступать с согласованными позициями, поддержанными значительным количеством влиятельных компаний и бизнес-объединений, по важным для него вопросам повестки дня международных институтов» [18, с. 137].

Нарастающее вовлечение бизнеса в процессы сотрудничества в рамках международных институтов имеет большое значение, с одной стороны, в контексте обеспечения комплексного отражения интересов всех участников соответствующих процессов, а с другой – в перспективе имплементации принятых решений. Не секрет, что в большинстве случаев практическое претворение в жизнь договоренностей, достигнутых властями государств в области международного экономического сотрудничества, прямо

⁵ Согласно концепции международных режимов С. Краснера, международные режимы можно определить, как наборы явных или неявных принципов, норм, правил и процедур

принятия решений, к которым сходятся ожидания участников той или иной области международных отношений. [13, р. 2].

зависит от решений и деятельности их делового сообщества. Участие бизнеса в многосторонних форматах сотрудничества, вырабатывающих рекомендации для органов власти, таких как «группы взаимодействия» «Группы двадцати» (G20), может использоваться бизнесом для опосредованного воздействия на ситуацию внутри своей страны в случае коллективного принятия соответствующих подходов в рамках связанного межгосударственного института.

Сам международный лоббизм можно определить как деятельность по реализации международных интересов через воздействие на международные и национальные институты (органы) власти (наднациональные институты власти) в целях отражения соответствующих интересов в принимаемых решениях и действиях институтов (органов) власти. Сам лоббизм может осуществляться для изменения (продвижения, поддержания) ситуации целевым образом как внутри своей страны, так и за рубежом: в другом государстве или международном институте. В целом возможны четыре типа взаимодействия в рамках взаимодействия бизнеса и власти при осуществлении международного лоббизма:

- индукция (решений) бизнесом (активная стратегия);
- реакция (активная стратегия);
- принятие (пассивная стратегия);
- сохранение/поддержание благоприятной ситуации (активная или пассивная стратегия, в зависимости от поведения органов власти).

Можно выделить три основных схемы взаимодействия бизнеса и органов власти при осуществлении лоббистской деятельности:

Отдельная компания	<	Власти отдельного государства
Многостороннее объединение бизнеса	<	Власти отдельного государства

(деловые ассоциации)

Многостороннее объединение бизнеса (деловые ассоциации)

< Многосторонний институт международного межгосударственного сотрудничества

Таким образом, бизнес в продвижении (лоббировании) своих интересов на международной арене может осуществлять соответствующую деятельность как самостоятельно (посредством взаимодействия с органами власти зарубежных государств и международных институтов), так и с использованием возможностей деловых ассоциаций, таких как РСПП. Последние «за счет своего «веса», в том числе экономического, общественного и политического, а также своей компетентности и наличия ресурсной базы, как собственной, так и ресурсов организаций-членов, способны качественно защищать интересы бизнес-сообщества» [24, с. 23], обеспечивая гармонизацию и консолидацию интересов национального делового сообщества.

Это особенно важно применительно к продвижению интересов при подготовке предложений по вопросам глобального регулирования в рамках ведущих институтов, которые потенциально могут принести ущерб экономике страны в случае продвижения отдельных интересов отдельных компаний. Так, РСПП при осуществлении функций координации российского участия в ведущих МИМС ориентируется на обеспечение межотраслевого баланса интересов, способствующего максимизации результатов для российской экономики и бизнеса в целом. Подобный подход связан с особым институциональным статусом и функциями объединения бизнеса «и как части механизма управления национальной экономической системой, и

как формы организации интересов» [25, с. 219].

Выделяется три основных функции бизнес-ассоциаций: системное лоббирование интересов делового сообщества, координирование рыночного механизма, корпоративное лоббирование. Системное лоббирование представляет собой «цивилизованное представительство и защиту консолидированных интересов бизнес-отрасли, а в целом, направление экономической деятельности в органах власти посредством использования различных инструментов и институтов...» [25, с. 220]. В число отдельных измерений системного лоббирования можно включить содействие внешним (зарубежным) партнерам для отражения интересов при взаимодействии с органами власти и улучшения делового климата. Так, для этих целей под эгидой РСПП действует Международный совет по сотрудничеству и инвестициям (МССИ), объединяющий ведущие объединения иностранного бизнеса, работающего в России. Кроме того, к системному лоббированию уместно отнести деятельность по укреплению экономического измерения «мягкой силы». Оно представляет собой значимый ресурс для укрепления международного влияния страны и ее экономических операторов, способствующего существенному снижению транзакционных издержек и улучшению условий ведения бизнеса.

Основной результат функции рыночной координация – усиление функционирования рыночных механизмов. Объединения бизнеса, реализуя свою приоритетную деятельность, участвуя в процессах государственного правления, косвенно оказывают значительно влияние на воспроизводство основных общественных благ... Добиваясь целей, важных для субъектов определенной отрасли или экономической деятельности, бизнес-ассоциации улучшают положение всех, кто напрямую или косвенно с ними связан» [25, с. 228]. Деятельность бизнес-ассоциаций способствует снижению остроты проблемы асимметрии рыночной информации и

вносит вклад в устранение провалов рынков.

Корпоративное лоббирование представляет собой функцию «по защите и продвижению ассоциацией интересов своих членов-групп компаний. В отличие от функций системного лоббирования, корпоративное не подразумевает учет интересов других сторон, которые будут затронуты в случае принятия того или иного политического, экономического, социального решения...» [25, с. 236-237].

Деятельность РСПП в многосторонних институтах международного делового сотрудничества: «Деловая двадцатка» (B20) и «Бизнес в ОЭСР (BIAC)»

Использование многосторонних институтов международного сотрудничества (МИМС) для продвижения интересов российского бизнеса за рубежом использовалось еще предшественником РСПП – Научно-промышленным союзом СССР (НПС СССР). В числе многосторонних партнеров НПС СССР входили Всемирный экономический форум, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию ООН (ЮНИДО), Европейский совет предпринимательских союзов при ЕЭС, Международная Организация Труда (МОТ). Многие из этих институтов продолжают выступать партнерами РСПП и по сей день. Так, совместно с представительством ЮНИДО в России РСПП организован ряд мероприятий по вопросам вовлечения российских компаний в закупки, проводимые организациями ООН [20]. В ходе них представители ЮНИДО, федеральных органов исполнительной власти и бизнеса получили возможность обсудить ключевые особенности, сложности и возможности, связанные с закупочными процедурами ООН, а также возможные шаги по наращиванию участия российского бизнеса в закупках.

«Деловая двадцатка» (B20)

Сегодня Союз и его компании-члены представлены и сотрудничают практически со всеми ведущими

многосторонними институтами международного сотрудничества глобального и регионального уровней. В их числе: Всемирная торговая организация (ВТО), «Деловая двадцатка» (В20), «Бизнес в ОЭСР (ВІАС)», Международная организация труда (МОТ), Международная организация работодателей (МОП), Деловой совет ЕАЭС, Деловой консультативный совет АТЭС, БРИКС, ШОС, Расширенная Туманганская инициатива (РТИ), Арктический экономический совет (АЭС) и многие другие, простое перечисление которых заняло бы не одну страницу.

Особое место занимает участие РСПП в работе «Деловой двадцатки» (В20), главной на сегодняшний день «группы взаимодействия» «Группы двадцати» (G20). «Двадцатка» – один из наиболее влиятельных на сегодняшний день международных институтов «клубного типа», обеспечивающий глобальное управление и обладающий значительным потенциалом создания благоприятных внешних условий для ускорения социально-экономического развития России. На фоне нарастающих системных разногласий между крупнейшими державами наша страна в «двадцатке» работает на упрочение роли форума в качестве ключевой площадки для координации позиций стран по наиболее актуальным вопросам международной повестки дня. Представитель Президента Российской Федерации (шерпа) в G20, заместитель начальника Экспертного управления Президента Российской Федерации С.В. Лукаш отмечала, что «G20 обеспечила широкий диалог со всеми заинтересованными сторонами для повышения легитимности работы G20 и обеспечения понимания и общественной поддержки ее решений, создав так называемые «группы взаимодействия» или аутрич-форматы... Необходимость довести озабоченности и интересы бизнеса до властей стран G20 материализовались в появлении формата В20» [22, с. 6].

В20 – ключевой социальный партнер G20 из числа «групп взаимодействия»,

который представляет интересы глобального бизнес-сообщества и существует в качестве неформального объединения деловых ассоциаций и компаний стран G20. На национальном уровне членами В20 являются признанные лидеры, обладающие возможностью поддержания постоянного диалога с органами государственной власти и мобилизации усилий частного сектора для обеспечения успешной работы G20. В работе В20 принимают участие «представители делового сообщества в самом широком смысле. Ее основу составляют компании и различные бизнес-ассоциации, в т.ч. национальные союзы промышленников и предпринимателей, торгово-промышленные палаты и ассоциации работодателей. Также активно участвуют в работе отдельные ведущий бизнесмены, представители исследовательских и экспертных организаций, консультационных компаний и международных организаций. Причем все вышеперечисленные могут также занимать руководящие посты в ЦГ вплоть до сопредседателя. Такое разнообразие позволяет обогащать позиции В20 различными взглядами и мнениями» [22, с. 6].

В20 обеспечивает вовлечение международного бизнеса в формирование глобальной повестки дня и доведение его позиций до мировых лидеров в форме соответствующих рекомендаций, содержащих консолидированные подходы глобального бизнеса по важнейшим международным проблемам в сфере социально-экономического развития. Многие из рекомендаций получают в дальнейшем развитие в документах G20 и обязательствах ее участников. Соответствующая работа организуется организацией-председателем в В20 при участии интеллектуальных партнеров в рамках Целевых групп (ЦГ) – структур, ответственных за выработку секторальных рекомендаций и возглавляемых представителями страны-председателя вместе с сопредседателем/ сопредседателями из других государств.

Основные элементы институциональной структуры В20 [см. 23]

- **Председатель**
Представитель национальной деловой ассоциации(ий) или уважаемый бизнесмен;

- **Шерпы**
- **Национальный управляющий комитет**

Состоит из представителей страны-председателя

- **Целевые группы**
Состоят из числа представителей международного бизнеса под руководством координаторов (председателей) из числа представителей бизнеса страны-председателя и их со-координаторов (сопредседателей) из числа ведущих зарубежных компаний;

- **Механизм тройки**
Объединяет представителей предшествующего и последующего председательства в В20 и способствует поддержанию преемственности повестки дня;

- **Деловой консультативный совет**

Объединяет лидеров международного бизнеса, традиционно принимающих участие в деятельности В20

- **Диалог между «группами взаимодействия»**

- **Диалог В20 и G20**
- **Саммит В20.**

Процесс деятельности В20 обладает существенной гибкостью: «председатель В20 может вносить определенные изменения, чтобы повысить эффективность работы и отразить особенности работы текущего председательства в G20» [18, с. 141]. Нередко в помощь председателям целевых групп назначаются заместители председателя из числа представителей страны-председателя В20, как, например, в

период итальянского или саудовского председательства в 2021 и 2020 гг., соответственно.

Кроме того, председательствующая сторона формирует повестку дня председательства, учитывая приоритеты и опыт работы предыдущих председательств. Наряду с традиционными темами, такими как торговля и инвестиции, финансы, занятость и образование, противодействие коррупции, программа председательств отдельных государств может включать в себя иные вопросы, связанные с их собственными приоритетами и актуальными задачами. Например, в рамках немецкого председательства в В20 таким направлением стала цифровизация, аргентинского председательства – продовольственная безопасность, саудовского председательства – участие женщин в бизнесе, итальянского – чрезвычайные ситуации и системы здравоохранения.

Впрочем, преемственность соблюдается не в полной мере. Так, например, при подготовке проектов рекомендаций итальянского председательства в В20 в 2021 г. не получила развития перспективная концепция углеродной экономики замкнутого цикла, разработанная в рамках предшествующего саудовского председательства.

РСПП является активным участником В20 с начала ее создания в 2010 г. С 2012 г. при поддержке ведущих зарубежных деловых ассоциаций и в соответствии с решением руководства страны на РСПП была возложена координация работы В20 в рамках российского председательства в 2013 г. в G20. Союз продолжает выполнять функции по обеспечению участия российского бизнеса в работе В20 по настоящее время⁶. Президент РСПП А.Н. Шохин традиционно входит в состав

председательства этом году. Первое координационное заседание российских участников В20 в рамках индийского председательства намечено на февраль 2023 г.

⁶ 26 декабря 2022 г. РСПП провел заключительное координационное совещание российских участников «Деловой двадцатки» (В20) в рамках индонезийского

Международного делового консультативного совета B20 (B20 High Level Advocacy Caucus), а также выступает Председателем российской части B20.

В роли координатора РСПП в рамках российского председательства успешно организовал взаимодействие международного делового сообщества при подготовке рекомендаций по ключевым вопросам мировой экономики к Саммиту лидеров G20, прошедшему в Санкт-Петербурге 20 июня 2013 г. По итогам данного Саммита большинство рекомендаций B20 получили отражение в принятых обязательствах руководства и были упомянуты в текстах документов [1]. Многие сквозные темы, продвигавшиеся в рамках российского председательства, такие как развитие цифровой экономики и интернета, лежат в основе повестки дня «Двадцатки» и поныне.

Кроме того, ряд рекомендаций, разработанных в рамках российского председательства также сохраняют свою актуальность, в том числе следующие:

Сбалансированная политика.

Макроэкономическая стабильность крайне важна для уверенности бизнеса, чтобы он мог развиваться и инвестировать. При этом стратегии фискальной консолидации не должны негативно влиять на рост, уверенность бизнеса и потребителей и устранение дисбалансов в мировой экономике.

Регулирование, способствующее росту. Применение новых стандартов и требований финансового регулирования не должно вести к ухудшению финансовых условий для отраслей и реального сектора экономики в целом, особенно малых и средних предприятий, которым нужен надежный доступ к кредитам для того,

чтобы инвестировать и создавать рабочие места. Прозрачные, современные, предсказуемые и эффективные системы налогообложения являются ключевым фактором для решения проблемы перемещения прибыли, продвижения предпринимательства и создания роста и рабочих мест за счет частного сектора.

Структурные реформы.

Структурные реформы должны оставаться в основе действий G20 по обеспечению уверенного и сбалансированного восстановления. Члены G20 должны консолидировать свои усилия по увеличению производительности, повышению инвестиций в человеческий капитал и повышению участия граждан на рынке труда, увеличению эффективности государственных расходов, устранению барьеров для конкуренции и инвестиций и поддержке инноваций с учетом национальных особенностей различных стран.

Несмотря на регулярные изменения перечня и состава Целевых групп B20, определяемых председателем B20, представители российских компаний и организаций на ежегодной основе успешно участвовали в их работе. Так, в 2014-2021 гг. в целях обеспечения эффективного участия российского делового сообщества и отражения его интересов в деятельности B20 РСПП обеспечивал широкое включение представителей российского бизнеса в Целевые группы, сформированные в рамках председательств Австралии, Турции, Китая, Германии, Аргентины, Саудовской Аравии и Италии, не только в качестве участников, но и сопредседателей (см. таблицы 1 и 2)⁷.

Таблица 1

Руководители Целевых групп в рамках российского председательства в «Деловой двадцатке» (B20) в 2013 г.

Целевая группа	Председатель⁸
-----------------------	---------------------------------

⁷ В рамках японского председательства в B20 в 2019 г. ЦГ не создавались.

⁸ Должности указаны по состоянию на 2013 г.

Инвестиции инфраструктура	и	К.А. Дмитриев, Член Правления РСПП, Генеральный директор, Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ)
Финансовая система восстановление доверия и роста	–	А.Л. Костин, Член Бюро Правления РСПП, Президент – председатель правления, Банк ВТБ
Торговля как фактор роста		А.А. Мордашов, Член Бюро Правления РСПП, Генеральный Директор, ОАО «Северсталь»
Создание рабочих мест, занятость и инвестиции в человеческий капитал		Д.М. Якобашвили, Член Бюро Правления РСПП, Председатель правления, Корпорация «Биоэнергия»
Инновационное развитие как глобальный приоритет		В.Ф. Вексельберг, Член Бюро Правления РСПП, Президент, Фонд Сколково
Открытость противодействие коррупции	и	А.Е. Бугров, Член Правления РСПП, Вице-президент, компания «Интеррос»
Эффективность бизнеса и власти	диалога	А.Н. Шохин, Член Бюро Правления РСПП, Президент, РСПП

Таблица 2

Представители российского бизнеса в руководстве Целевых групп

Председательство	Целевая группа	Сопредседатели от российского бизнеса
Австралия, 2014	Торговля	А.А. Мордашов, член Бюро Правления РСПП, Председатель Комитета РСПП по интеграции, торгово-таможенной политике и ВТО, Председатель Совета директоров ПАО «Северсталь»
	Финансирование роста	А.Л. Костин, член Бюро Правления РСПП, Президент – Председатель Правления Банк ВТБ (Публичное акционерное общество)
	Инфраструктура и инвестиции	К.А. Дмитриев, член Правления РСПП, Генеральный директор, Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ)
Турция, 2015	Торговля	А.А. Мордашов, член Бюро Правления РСПП, Председатель Комитета РСПП по интеграции, торгово-таможенной политике и

		ВТО, Председатель Совета директоров ПАО «Северсталь»
	Инфраструктура и инвестиции	К.А. Дмитриев, член Правления РСПП, Генеральный директор, Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ)
Китай, 2016	Финансирование роста	А.Л. Костин, член Бюро Правления РСПП, Президент – Председатель Правления Банк ВТБ (Публичное акционерное общество)
	Инфраструктура	К.А. Дмитриев, член Правления РСПП, Генеральный директор, Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ)
Германия, 2017	Торговля и инвестиции	А.А. Мордашов, член Бюро Правления РСПП, Председатель Комитета РСПП по интеграции, торгово-таможенной политике и ВТО, Председатель Совета директоров ПАО «Северсталь»
	Занятость и образование	Д.М. Якобашвили, член Бюро Правления РСПП, Председатель Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию, Президент ООО «Орион Наследие»
	Ответственное ведение бизнеса и противодействие коррупции	А.Е. Бугров, член Правления РСПП, Заместитель Председателя Комитета РСПП по развитию конкуренции, Заместитель Председателя Комитета РСПП по корпоративным отношениям, Старший вице-президент по устойчивому развитию ПАО ГМК «Норильский никель»
Аргентина, 2018	Занятость и образование	Д.М. Якобашвили, член Бюро Правления РСПП, Председатель Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию, Президент ООО «Орион Наследие»
Саудовская Аравия, 2020	Энергетика, устойчивое развитие и климат	А.Н. Шохин, член Бюро Правления РСПП, Президент РСПП
	Будущее рынков труда и образования	Д.М. Якобашвили, член Бюро Правления РСПП, Председатель Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию, Президент ООО «Орион Наследие»
Италия, 2021	Занятость и образование	Д.М. Якобашвили, член Бюро Правления РСПП, Председатель Комитета

		РСПП по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию, Президент ООО «Орион Наследие»
Индонезия, 2022	Занятость и образование	Д.М. Якобашвили, член Бюро Правления РСПП, Председатель Комитета РСПП по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию, Президент ООО «Орион Наследие»
	Финансы и инфраструктура	В.В. Примаков, Директор Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ)

В 2019-2022 гг. в целях обеспечения эффективного участия российского делового сообщества в деятельности В20 РСПП проведена работа по включению представителей российского бизнеса в Целевые группы, сформированные в рамках саудовского, итальянского и индонезийского председательства в В20.

По инициативе саудовской стороны в 2020 г. было создано шесть Целевых групп (по вопросам цифровизации; торговли и инвестиций; энергетики, устойчивости и климата; финансирования и инфраструктуры; будущего занятости и образования; добросовестности и соблюдения требований), а также Совет по вопросам женщин в бизнесе. Кроме того, выделено два кросс-тематических направления, которые войдут в повестку дня работы Целевых групп и Совета по вопросам женщин в бизнесе: «Малые и средние предприятия и предпринимательство» и «Цели устойчивого развития». По результатам проведенной работы для участия в Целевых группах и Совете по вопросам женщин в бизнесе саудовским председательством в В20 было выбрано 40 представителей Российской Федерации, что составляет 54% от общего числа зарегистрировавшихся российских участников и 6% от общего количества отобранных участников. Столь высокий показатель одобрения заявок обеспечил России место в семерке стран с наибольшим количеством одобренных участников. Также Россия вошла в тройку стран, из которых отобрано наибольшее

количество участников Целевой группы по вопросам энергетики, устойчивого развития и климата (11% участников данной группы – представители российского бизнеса).

Трое представителей российского бизнеса были выбраны саудовским председательством в качестве сопредседателей Целевых групп и Совета по вопросам женщин в бизнесе. А.Н. Шохин, Президент РСПП, назначен сопредседателем Целевой группы по вопросам энергетики, устойчивого развития и климата. Д.М. Якобашвили член Бюро Правления РСПП, Президент ООО «Орион Наследие», назначен сопредседателем Целевой группы по будущему занятости и образования. К.А. Дмитриев, член Правления РСПП, генеральный директор – Председатель Правления Российского фонда прямых инвестиций, стал сопредседателем Целевой группы по вопросам финансирования и инфраструктуры.

В числе отдельных подходов к сотрудничеству, поддержанных российским бизнесом и получивших отражения в рекомендациях Целевой группы В20 по энергетике, устойчивому развитию и климату в рамках саудовского председательства, и поддержанных лидерами стран G20 по итогам Эр-Риядского виртуального саммита, прошедшего 21-22 ноября 2020 г.:

- применение для противодействия изменениям климата природоподобных решений (в первую

очередь лесных массивов) и экосистемного подхода (nature-based solutions);

- учет национальной специфики и интересов развития отдельных секторов при реализации решений в области энергетики;

- реализация концепции «углеродной экономики замкнутого цикла» (circular carbon economy), подразумевающей разумное и рациональное развитие с использованием традиционной энергетики наряду с возобновляемыми источниками.

Кроме того, в рекомендациях Целевой группы по торговле и инвестициям подчеркнута необходимость отказа от протекционистских действий, а также отмечено, что реализация политики должна учитывать национальные и секторальные особенности экономик различных стран.

РСПП продолжил координировать участие российского бизнеса в В20 в рамках итальянского председательства в 2021 г. в сотрудничестве с Всеобщей конфедерацией итальянской промышленности (Confindustria), ответственной за организацию работы В20 в рамках итальянского председательства. Президентом В20 определена Эмма Марчегалья - глава Marcegaglia Holding S.p.A.

В рамках итальянского председательства созданы семь Целевых групп (по вопросам торговли и инвестиций; цифровизации; добросовестности и соблюдения требований (compliance); финансирования и инфраструктуры; занятости и образования; энергетики и эффективного использования ресурсов; здравоохранения и наук о жизни), а также Совет по вопросам устойчивости и глобальных чрезвычайных ситуаций и Специальная инициатива по усилению роли женщин.

Благодаря проделанной РСПП работе российский бизнес получил хорошее представительство в Целевых группах – свыше 50 участников (52) вошли в состав Целевых групп. Кроме того, Д.М. Якобашвили, Член Бюро Правления

РСПП; Председатель, Комитет РСПП по корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию; Президент, ООО «Орион Наследие», был назначен сопредседателем ЦГ по занятости и образованию. А.Н. Шохин, Президент РСПП, продолжил работу в составе Международного делового консультативного совета В20, ключевой структуры, объединяющей ведущих глобальных СЕО. В рамках итальянского председательства Россия заняла 4-5 место по числу представителей бизнеса в Целевых группах. Итальянскими организаторами был особо отмечен высокий уровень российских представителей.

В числе ключевых подходов к сотрудничеству, продвинутых российскими участниками в текстах рекомендаций Целевых групп в рамках итальянского председательства:

1. подчеркнута необходимость учета национальной специфики или особенностей развития конкретных рынков;
2. отмечена неотъемлемая роль природоподобных решений (в частности, лесных массивов) в противодействии изменениям климата;
3. зафиксирована неприемлемость не только протекционистских действий, но и односторонности в торговой политике. В этой связи акцент делается на вакцинах, медицинских товарах и продукции АПК;
4. постулирована необходимость адекватного отношения к проблеме климатических изменений. Односторонние меры, нацеленные на противодействие климатическим изменениям, не должны приводить к произвольной и необоснованной дискриминации или закамouflированным рестрикциям в отношении международной торговли;
5. отмечена необходимость не только реформирования ВТО, но и полного восстановления функционирования органа по разрешению споров ВТО, а также значение ЗСТ как элемента МТС;
6. обращено внимание на необходимость развития устойчивого финансирования как важного фактора

поддержания стабильности глобальной финансовой системы;

7. подчеркнута целесообразность гармонизации метрик и стандартов ESG, включая развитие оценки влияния для обеспечения отчетности в достижении экологических и социальных целей;

8. отмечена роль обеспечения динамичности рынков труда и внедрения гибких форм занятости для повышения совокупной факторной производительности и устойчивого восстановления мировой экономики;

9. подчеркнута необходимость оперативного отражения в проводимой политике последствий пандемии COVID-19, в том числе в части уточнения и пересмотра нормативных стандартов.

В рамках индонезийского председательства в 2022 г. было создано шесть Целевых групп (по вопросам цифровизации; торговли и инвестиций; энергетики, устойчивости и климата; финансирования и инфраструктуры; будущего занятости и образования; добросовестности и соблюдения требований), а также Совет по вопросам женщин в бизнесе. Таким образом, была воспроизведена структура целевых групп саудовского председательства. Президентом индонезийской В20 стала Шинта Камдани, главный исполнительный директор Sintesa group. Организационную поддержку Секретариата обеспечила индонезийская ТПП.

По итогам проделанной работы, включавшей ряд дополнительных согласительных процедур, в Целевые группы и Совет по вопросам женщин в бизнесе в рамках индонезийского председательства В20 было включено 33 представителя Российской Федерации или 3,8% от общего количества отобранных участников. Двое представителей российского бизнеса были назначены сопредседателями Целевых групп, в том числе Д.М. Якобашвили член Бюро Правления РСПП, Президент ООО «Орион Наследие», ставший сопредседателем Целевой группы по будущему занятости и

образования, и В.В. Примаков, директор Российского фонда прямых инвестиций, выступивший сопредседателем Целевой группы по вопросам финансирования и инфраструктуры.

Несмотря на непростую международную ситуацию, вызванную рестрикционной политикой ряда недружественных государств в связи со специальной военной операцией Российской Федерации на территории Украины, многие предложения российского бизнеса получили поддержку членов индонезийской В20. В целом индонезийское председательство приложило серьезные усилия для формирования общих позиций по ключевым вопросам международной повестки. В числе тем, разработанных при участии российского бизнеса и нашедших отражение в текстах рекомендаций В20, можно выделить:

- важность равноправной конкуренции и деполитизации международного торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества;
- неприемлемость односторонних «санкций» и ограничительных мер;
- ревитализация сотрудничества в рамках ВТО, включая восстановление функционирования ОРС, поддержание функционирования многосторонней торговой системы на устойчивой основе;
- продвижение международного многостороннего сотрудничества для преодоления последствий COVID-19 и модернизации на взаимовыгодной основе с учетом приоритетов и задач отдельных экономик и их секторов;
- стимулирование взаимного признания вакцин против COVID-19;
- продвижение адекватных и справедливых подходов к климатическому регулированию на многосторонней основе;
- развитие устойчивого финансирования;

- продвижение диалога по «стандартизации» и гармонизации ESG метрик и стандартов с учетом национальной и отраслевой специфики;
- актуализация особой роли обеспечения динамичности и инклюзивности рынков труда и внедрения гибких форм занятости.

Все эти направления составляют базу для консенсуса создания новой справедливой системы международных экономических отношений, основанной на прагматичном и взаимовыгодном взаимодействии.

Координация взаимодействия и продвижение интересов в В20

Для повышения эффективности организации работы российских участников ЦГ РСПП в 2021 г. был применен новый формат, который сохранился и в дальнейшем. В частности, на совещании российских участников были определены лица, ответственные за координацию участия и свод позиций в каждой целевой группе («teamleaders»). В их функции вошли сбор и консолидация предложений российских участников, а также их представление и продвижение в ходе взаимодействия с Секретариатом В20.

Для разрешения спорных вопросов предусмотрена практика проведения совещаний российских участников под председательством ответственного координаторов с учетом графика координационных мероприятий, определенных председателем В20. Одновременно у российских участников есть возможность задействовать институт представителя (шерпы) в В20, назначаемого председателем российской части В20 - Президентом РСПП. В 2020-2022 гг. российским шерпой выступил С.В. Михневич - управляющий директор Управления международного многостороннего сотрудничества и интеграции РСПП.

Также в 2022 г. для систематизации сотрудничества и выработки

консолидированных подходов к продвижению российской повестки дня в В20 РСПП был подготовлен перечень приоритетных направлений для продвижения в ходе индонезийского председательства в 2022 г. Многие из них, в частности, упомянутые выше, были включены в тексты рекомендаций В20.

Отдельным направлением сотрудничества в В20 является проведение совместных экспертных мероприятий с другими «группами взаимодействия» и партнерскими структурами для поддержания диалога, а также мероприятий, нацеленных на повышение осведомленности международной общественности в странах-членах «двадцатки» относительно приоритетов и текущего статуса сотрудничества, презентацию и апробацию рекомендаций. В частности, начиная с 2014 г. РСПП совместно с текущими организациями-председателями В20 традиционно выступает организатором Регионального консультативного форума В20 (РКФ) в рамках Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ). РКФ объединяет представителей бизнеса, органов власти, экспертного сообщества, ведущих международных организаций⁹. РКФ включается в программу официальных мероприятий председательств в В20. Кроме того, представители РСПП и компаний-членов Союза принимают участие в завершающем цикл председательства саммите В20, в ходе которого на встрече с руководством страны-председателя представляются разработанные В20 рекомендации лидерам G20. В 2021 г., впервые с момента председательства РСПП в В20 в 2013 г., Союз выступил организатором сразу двух флагманских мероприятий по продвижению В20. Наряду с РКФ, им стал диалог «Россия – В20».

Признавая серьезные достижения В20, можно было бы предложить институциональные решения, которые, на

⁹ Из-за пандемии COVID-19 в 2020 г. РКФ прошел в онлайн формате, что, впрочем,

позволило обеспечить высокий уровень участия и конструктивность дискуссии.

наш взгляд, существенно повысят эффективность данного механизма. Назовем некоторые из них.

1. Оперативная координация G20 и B20

Представляется целесообразным проработать вопрос создания *унифицированного механизма взаимодействия G20 и B20*. Необходимо обеспечить включение B20 в рамках структурированного диалога G20 на основе своих формальных механизмов, в том числе, посредством создания совместных рабочих групп G20-B20. Возможным вариантом представляется проведение совместных заседаний профильных Целевых и рабочих групп B20 и G20, а также участие представителей B20 (например, на уровне председателей и сопредседателей B20 и отдельных целевых групп) в секциях заседаний шерп и органов власти G20. Также целесообразно разработать и запустить унифицированный механизм системной координации сотрудничества G20 и B20 для оперативного участия B20 в выработке практических решений для возникающих кризисных явлений, таких как пандемия COVID-19.

2. Самоорганизация B20.

Целесообразно принять общие базовые принципы формирования структурных элементов B20: национального и межгосударственного руководства, механизма «Тройки», руководства Целевых групп, а также организации и проведения Саммитов и иных форматов встреч представителей мировой деловой элиты. Этому будет способствовать проведение анализа лучших практик организации работы в рамках B20, консолидация базовых принципов формирования структурных элементов B20 и разработка рекомендации по типовой модели организации председательства в B20. Они могут касаться участия в организации работы крупнейших деловых ассоциаций, выделения основных и дополнительных целевых групп, более стабильных от председательства к председательству

правил назначения руководства целевых групп, организации процесса адвокатирования (продвижения). Кроме того, представляется оправданным выработать среднесрочную стратегию B20 в целях обеспечения последовательности повестки дня различных председательств B20 и ее согласованности с основными долгосрочными приоритетами B20.

Сохранению последовательности и преемственности повестки дня B20 может способствовать структурирование механизма Целевых групп. Так, среди них можно выделить базовые (фундаментальные, сквозные темы) и дополнительные, отражающие приоритеты новых председателей. Кроме того, структурирование проведения форумов по линии B20 и разделение их на несколько типов (стартовые саммиты, основные бизнес-саммиты и встреча бизнеса с Лидерами G20) повысит системность и эффективность работы по подготовке рекомендаций и их реализации.

3. Более тесное сотрудничество с другими группами взаимодействия (L20, W20, C20, T20, Y20) при ведущей роли B20

B20 следует чаще привлекать другие группы взаимодействия к подготовке совместных документов и рекомендаций, а также проведению совместных мероприятий. Это позволит достичь синергии в сотрудничестве, благодаря формированию комплексного видения и всеобъемлющих подходов к разрешению ключевых международных проблем. B20 должна занимать центральное место в организации данной работы, поскольку основное направление сотрудничества в рамках G20 – обеспечение экономического развития, а без бизнеса это невозможно. Целесообразно расширить практику использования мероприятий партнерских организаций для проработки и апробации на их полях отдельных разрабатываемых рекомендаций, а также повышения осведомленности экспертного сообщества о проводимой работе.

«Бизнес в ОЭСР (BIAC)»

Развитие экспертизы и доступ к лучшим международным практикам регулирования и управления являются традиционной повесткой дня взаимодействия РСПП с «Бизнесом в ОЭСР (ВИАС)»¹⁰. ВИАС является основной и наиболее представительной площадкой деловых сообществ стран ОЭСР по выработке стратегических решений, затрагивающих интересы бизнеса и в дальнейшем получающих отражение в национальном законодательстве. ВИАС был основан в 1962 г. в качестве независимой организации бизнеса, признанной Советом ОЭСР в качестве представительного консультативного органа делового сообщества стран-членов. Ее цель – консультирование представителей правительств, разрабатывающих экономическую политику, а также участие в форумах по многочисленным разноплановым вопросам глобализации и мировой экономики с целью представления интересов бизнеса. Основными задачами ВИАС определены: оказание позитивного влияния на направление политических инициатив ОЭСР; адекватное отражение проблем бизнеса в стратегических решениях ОЭСР, в свою очередь оказывающих влияние на национальные законодательства; своевременное предоставление членам ВИАС информации о политике ОЭСР и о изменениях, которые она может принести в бизнес и промышленность. Деятельность ВИАС направлена на содействие инклюзивному росту, улучшению инвестиционного климата для роста и занятости, реализации программы ОЭСР по противодействию размыванию налогооблагаемой базы и перемещению прибыли (BEPS), работе по поддержке малого и среднего предпринимательства как потенциального источника роста и занятости, а также участие в консультационной работе ОЭСР для G20.

В структуре ВИАС действуют порядка 30 (29) комитетов, рабочих и экспертных групп, работающих по основным приоритетам взаимодействия в рамках ОЭСР. Участниками этих органов становятся представители организаций-членов, наблюдателей и ассоциированных экспертных групп. Членами ВИАС являются крупнейшие национальные деловые ассоциации стран – участниц ОЭСР. В 2001 г. к участию в работе ВИАС были допущены организации-наблюдатели из стран, не являющихся членами ОЭСР.

РСПП присоединился к ВИАС в качестве наблюдателя в мае 2012 г. Статус наблюдателя дал РСПП возможность полноценного участия в деятельности многочисленных рабочих органов ВИАС в части подготовки проектов документов и работы над итоговыми докладами и стратегическими решениями, проведения встреч и консультаций с руководством ОЭСР и правительственными делегациями. В дополнение к этому членство в ВИАС открыло для российского бизнеса новые возможности по доступу к обширной базе программных документов ОЭСР и более активному участию в принятии решений на глобальных многосторонних площадках деловых кругов. К сожалению, после февральских событий в связи с решением руководящих органов ОЭСР членство РСПП в ВИАС было приостановлено.

Несмотря на определенные ограничения статуса, РСПП с успехом использовал предоставленные возможности для продвижения интересов российского бизнеса через включение соответствующих им подходов к международному сотрудничеству в позиционные документы и участие в подготовке аналитических материалов ВИАС. Так, Союз на регулярной основе участвует в опросах по оценке экономической политики с точки зрения

¹⁰ Прежнее название – Консультативный комитет по бизнесу и предпринимательству при ОЭСР.

бизнеса (BIAC Economic Policy Survey), налоговой политики в странах-членах G20 (OECD's Business Survey on Taxation) и наращивания потенциала ВИАС по оценке делового сообщества.

В рамках сотрудничества нашей страны с ОЭСР и ее институтами РСПП принимал участие в реализации ежегодных национальных планов работы по взаимодействию с организацией. Кроме того, важной функцией в данном контексте является информирование и получение обратной связи от российского делового сообщества в отношении потенциальной имплементации ведущих инструментов ОЭСР. Так, в связи с рассмотрением возможности присоединения России к Декларации ОЭСР по международным инвестициям и многонациональным предприятиям 1976 г., включая Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий, РСПП принял участие в консультациях, координируемых Минэкономразвития России, провел опрос компаний и выступил со-организатором основанных на его результатах трех секторальных круглых столов. Осенью 2018 г. РСПП выступил со-организатором трех круглых столов по вопросу целесообразности внедрения и применения стандартов ОЭСР по ответственному ведению бизнеса российскими компаниями, работающими в сфере горнопромышленного, нефтегазового, металлургического комплекса и АПК. Результаты консультаций с деловым сообществом получили отражение в проекте доклада Минэкономразвития России в Правительство Российской Федерации [21].

В последние годы наблюдалось усиление динамики сотрудничества РСПП и ВИАС. Российские предложения нашли отражение в позиционном документе «Бизнес в ОЭСР (ВИАС)» «Возвращая торговлю в нормальное русло» [5], обнародованном в октябре 2019 г. и затрагивающем широкий спектр вопросов от промышленной политики и упрощения процедур торговли до государственных закупок и цифровизации. В числе

российских предложений, вошедших в документ: необходимость решения проблемы избыточных производственных мощностей и неприемлемость произвольного использования вопросов национальной безопасности в качестве предпосылок для применения политики дискриминационных мер. Российские рекомендации по продвижению сотрудничества под эгидой ВИАС по избыточным мощностям в ключевых секторах экономики также была включена в официальном заявлении ВИАС к ежегодному заседанию Совета ОЭСР в мае 2019 г. [9].

В заявлении ВИАС по вопросам торговой политики в условиях COVID-19 [8] нашли отражение предложения в части недопущения протекционизма и необходимости устранения технических препятствий для перемещения через границы грузов. В совместную позицию ВИАС по развитию системы экспортных кредитов и COVID-19 2020 г. [6] вошли российские предложения, касающиеся необходимости развития системы предоставления экспортных кредитов и Договоренности ОЭСР об официально поддерживаемых экспортных кредитах, в том числе:

- разработка новых продуктов поддержки экспорта для новой экономической ситуации (в частности, льготных условий из-за необходимости поддержания мировой торговли в условиях посткоронакризисного восстановления);
- корректное отражение при смягчении критериев выдачи кредитов политических рисков и уточнение критериев оценки экономических рисков;
- указание на растущие риски использования вопросов национальной безопасности для обоснования применения неконкурентных практик выделения финансирования торговли;
- необходимость пересмотра методологии оценки страновых рисков в пользу более корректного отражения объективных экономических факторов при категоризации рисков.

В совместном заявлении ВИАС «Обеспечивая зеленое восстановление для обеспечения рабочих мест, дохода и роста» [7] к круглому столу министров ОЭСР по охране окружающей среде нашли отражение предложения российского бизнеса как в части развития механизмов стимулирования «зеленой экономики», так и в указании на неприемлемость использования политики «зеленого восстановления» для несправедливой конкуренции, дискриминационных и протекционистских действий, противоречащих нормам ВТО и международному праву.

В июле 2021 г. «Деловой двадцаткой» (В20), «Бизнесом в ОЭСР (ВИАС)» и Международной организацией работодателей был опубликован совместный документ «Торговое финансирование как маховик ускорения экономического восстановления после пандемии COVID-19» [2], посвященный концепции внедрения «Паспорта ГЦС». Данное решение, как ожидается, позволит компаниям сократить бюрократические процедуры, повысит прозрачность их деятельности, а также облегчит фирмам доступ на мировые рынки. Этот проект был анонсирован в 2020 г. в рамках председательства Саудовской Аравии в В20. Паспорт ГЦС позволит фирмам, зарегистрированным в одной стране в качестве юридического лица, вести легальную деятельность в других странах. При подготовке документа были учтены предложения РСПП относительно необходимости выстраивания сотрудничества в области мировой торговли не на основе «порядка, основанного на правилах», но на нормах права. Кроме того, партнеры поддержали необходимость отражения при внедрении лучших практик и международных стандартов национальных и секторальных условий и обстоятельств.

Что касается участия РСПП в разработке аналитических материалов организации, то необходимо отметить вклад Президента РСПП А.Н. Шохина в подготовку совместных публикаций ВИАС

и В20: «Производительность и финансирование инклюзивного и устойчивого роста. Необходима лучшая координация политики стран-членов G20 [4], «Паспорт ГЦС» и финансовое соответствие, прагматичная концепция усиления инклюзивного и устойчивого роста» [3], «Финансирование торговли: преодолевая препятствия для усиления инклюзивного и устойчивого роста» [10], «Торговое финансирование как маховик ускорения экономического восстановления после пандемии COVID-19» [2]. Данные материалы в дальнейшем легли в основу предметной дискуссии на совместных мероприятиях ВИАС и В20.

Заключение: планы на будущее

Опыт работы, накопленный российским бизнесом в РСПП в проанализированных институтах, позволяет выделить следующие ключевые задачи по развитию международного многостороннего сотрудничества в новых условиях.

1. отстаивание важности равноправной конкуренции и деполитизации международного торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества. Необходимо не допускать получение несправедливых преимуществ и сдерживать неадекватный протекционизм с учетом подходов ведущих многосторонних институтов международного сотрудничества;

2. признание неприемлемости односторонних «санкций» и ограничительных мер, которые нарушают международную торговлю, разрушают глобальные цепочки поставок, ограничивают инвестиционные возможности и системное противодействие им;

3. содействие улучшению условий для ведения бизнеса в рамках региональных интеграционных группировок с российским участием, а также выстраиванию новых глобальных и региональных цепочек создания добавленной стоимости, защищенных от негативного влияния третьих сторон;

4. развитие институтов стимулирования делового сотрудничества с участием ведущих партнеров из дружественных и нейтральных стран, включая многосторонние механизмы содействия экспорту, торговые дома, перестраховочные компании, инструментарий цифровых финансовых активов;

5. продвижение необходимости гармонизации и интегрированности деятельности многосторонних институтов международного сотрудничества, занимающихся проблематикой экономического развития при лидирующей роли институтов «Группы двадцати» (G20) и ООН;

6. ревитализация сотрудничества в рамках ВТО, включая восстановление функционирования ОРС, реформирование организации, и поддержание функционирования многосторонней торговой системы на устойчивой системе с учетом новых тенденций региональной и макрорегиональной интеграции (продвижение концепции Большого Евразийского партнерства (БЕП));

7. устранение ограничений в торговле продукцией АПК и стимулирование сотрудничества на справедливой основе с учетом объективных потребностей потребителей;

8. стимулирование сотрудничества и дальнейшая гармонизация регулирования в области международной торговли услугами;

9. формирование эффективной и инклюзивной системы стандартизации и сертификации, обеспечивающей равный недискриминационный доступ компаниям из всех стран к ее институтам и механизмам;

10. продвижение международного многостороннего сотрудничества для преодоления последствий COVID-19 и структурной трансформации и модернизации развивающихся государств на взаимовыгодной основе с учетом

приоритетов и задач отдельных экономик и их секторов;

11. использование потенциала взаимодействия бизнеса и органов власти в целях содействия международному развитию и укреплению экономического измерения российской «мягкой силы»;

12. укрепление межрегионального торгово-экономического сотрудничества с партнерами из дружественных и нейтральных государств в целях комплексной адаптивной модернизации российской экономики при сохранении возможных форматов взаимодействия с контрагентами из недружественных стран;

13. продвижение диалога по устойчивому промышленному развитию и эффективному технологическому трансферу, а также инвестициям в инновации в целях глобального устойчивого развития и поступательного роста ключевых секторов национальных экономик, стимулирование международного сотрудничества в прорывных и инновационных секторах экономики (ядерная энергетика, космос, цифровизация и т.д.);

14. продвижение подхода к развитию международного регулирования с учетом национальной специфики и/или особенностей отраслевых рынков в целях развития (оптимизация и гармонизация требований и правил регулирования с учетом необходимости решения задачи поступательного прогрессивного роста);

15. стимулирование взаимного признания вакцин против COVID-19 и других массовых заболеваний мирового масштаба;

16. продвижение адекватных и справедливых подходов к климатическому регулированию на многосторонней основе, противодействие «зеленому протекционизму» и избыточным ограничениям в ущерб традиционным отраслям с акцентом на ключевой роли природоподобных решений (в частности, лесных массивов) в противодействии изменениям климата и признании национальных методик определения

поглощающей способности и кислородной эмиссии лесов, а также признанию ядерной энергетики в качестве «зеленой»;

17. реализация климатической политики не должна приводить к негативным последствиям в социальной и экономической сфере, необходимо учитывать национальные особенности стран и придерживаться принципа технологической нейтральности;

18. продвижение подхода: торговая политика должна рассматриваться через призму развития секторов экономики и потребления, не создавая избыточного бремени для компаний и учитывая национально обусловленные амбиции. Политика в области охраны окружающей среды не должна использоваться для искусственного и произвольного ограничения международной торговли. Необходимо избегать использования механизмов углеродного ценообразования и ТУР в качестве протекционистских мер. При этом политика устойчивого «зеленого восстановления» не должна использоваться для дискриминации и протекционизма, но должна безусловно соответствовать действующим международным соглашениям, стимулируя многостороннее сотрудничество;

19. продвижение концепции «углеродной экономики» замкнутого цикла;

20. поддержка концепций развития устойчивого финансирования как важного фактора поддержания стабильности глобальной финансовой системы;

21. развитие механизмов торговли в национальных валютах с использованием механизмов мультивалютного клиринга как фактор стабилизации глобальной финансовой системы;

22. акцентирование необходимости решения проблемы неурегулированной глобальной сверхзадолженности, подвергающей риску стабильность глобальной экономики;

23. продвижение диалога по «стандартизации» и гармонизации ESG метрик и стандартов с учетом национальной и отраслевой специфики, продвижение российского концепта ESG-цифровизации и ESG-осведомленности (ESG-awareness);

24. актуализация особой роли обеспечения динамичности и инклюзивности рынков труда и внедрения гибких форм занятости в первую очередь для более уязвимых социальных групп (молодежь, женщины) в целях повышения совокупной факторной производительности и устойчивого восстановления мировой экономики, создания качественных рабочих мест, а также стимулирования подготовки кадров в целях развития (развитие недостающих компетенций «на месте» в целях ограничения негативных эффектов миграции и «утечки мозгов», продвижение опыта российского проекта «Профессионалитет» и программ развития и профессиональной переподготовки уязвимых социальных групп и т.п.);

25. продвижение вопроса о взаимном признании документов, подтверждающих получение образования, навыков и компетенций, в дистанционных форматах с использованием цифровых технологий;

26. гармонизация сотрудничества в области цифровизации и противодействие противостояния цифровых платформ, развитие и институционализация регулирования цифровой экономики в целях развития, включая оптимизацию регулирования и формированию эффективных институтов защиты информации;

27. противодействие подходам по расширительному толкованию коррупции и отношений бизнеса и власти;

28. стимулирование международной работы по решению проблемы over-compliance в мировых экономических отношениях;

29. продвижение темы развития международных транспортных коридоров (МТК) и диверсификации международных

торговых потоков как фактора повышения связанности и пространственного развития территорий (в том числе удаленных), а также повышения надежности цепочек поставок;

30. стимулирование вовлечение субъектов микро-, малого и среднего предпринимательства в международное сотрудничество посредством встраивания в международные цепочки создания добавленной стоимости и более тесного партнерства с крупнейшими «капитанами экономики»;

31. содействие повышению доступности, престижности и поддержки занятия предпринимательством в странах «Группы двадцати» (G20) посредством развития действующих и формирования новых механизмов поддержки предпринимательства;

32. стимулирование практико-ориентированного взаимодействия ведущих многосторонних институтов международного сотрудничества, включая региональные интеграционные объединения;

33. продвижение институциональной реформы В20 в целях повышения эффективности, преемственности и последовательности работы (требует дополнительной проработки в РСПП вместе с партнерами).

Список источников и литературы

1. «Деловая двадцатка» в период председательства России: достижения и вызовы. М., 2013.

2. Business at OECD (BIAC), B20, IOE. Trade Finance, a flywheel effect to boost the economic recovery post COVID-19 pandemic. 2021. URL: <https://biac.org/wp-content/uploads/2021/07/FINAL-B20Italy-IOE-Business-at-OECD-2021-Trade-Finance-Paper-1.pdf>

3. Business at OECD (BIAC), B20. "GVC Passport" on financial compliance, a pragmatic concept to strengthen Inclusive and Sustainable Growth. 2020. [\[Business-at-OECD-on-GVC-Passport-28082020.pdf\]\(http://biac.org/wp-content/uploads/2020/09/Final-B20-Business-at-OECD-on-GVC-Passport-28082020.pdf\)](http://biac.org/wp-content/uploads/2020/09/Final-B20-</p>
</div>
<div data-bbox=)

4. Business at OECD (BIAC), B20. The productivity challenge in financing inclusive and sustainable growth. 2018. URL: <https://biac.org/wp-content/uploads/2018/09/Business-at-OECD-B20-Financing-Sustainable-Growth.pdf>

5. Business at OECD (BIAC). Getting trade back on track. Business priorities for future OECD work on trade. 2019. URL: <http://biac.org/wp-content/uploads/2019/11/PP-TAD-2019-07-Getting-Trade-Back-on-Track.pdf>

6. Business at OECD (BIAC). Joint Business Position: Export Credits and Covid-19 July 2020. URL: <http://biac.org/wp-content/uploads/2020/07/FINAL-Joint-business-position-on-Covid-19-and-Export-Credits-1.pdf>

7. Business at OECD (BIAC). Making a Green Recovery Work for Jobs, Income and Growth Business Contributions to the OECD Ministerial Council Roundtable on "Economic Recovery: Strong, Resilient, Green and Inclusive" 14 September 2020. URL: <http://biac.org/wp-content/uploads/2020/09/KM-ENV-2020-09-FIN-Contributions-to-OECD-Ministerial-Council-Roundtable-of-Environment-Ministers-1.pdf>

8. Business at OECD (BIAC). Statement on The Trade Policy Response to Covid-19: A Call for Urgent OECD Action 7 April 2020. URL: <http://biac.org/wp-content/uploads/2020/04/Statement-on-the-Trade-Policy-Response-to-Covid-19-2.pdf>

9. Business at OECD (BIAC). Statement to OECD Ministerial Council Meeting. May 2019. Top 10 business priorities Maximizing Digital Tools to Benefit Society. 2019. URL: <http://biac.org/wp-content/uploads/2019/05/Final-Business-at-OECD-MCM-2019-statement1.pdf>

10. Business at OECD (BIAC). Trade Finance: Overcoming Obstacles to Strengthen Inclusive and Sustainable Growth A "Thought-Starter" Contribution on Trade Finance to the 2020 G20 Process. 2020. URL: <http://biac.org/wp-content/uploads/2020/09/Trade-Finance-Overcoming-Obstacles-to-Strengthen-Inclusive-and-Sustainable-Growth-A-Thought-Starter-Contribution-on-Trade-Finance-to-the-2020-G20-Process.pdf>

content/uploads/2020/01/Business-at-OECD-on-Trade-Finance-2.pdf

11. Karns M., Mingst K. International Organizations: the Politics and Processes of Global Governance. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, Inc., 2010.

12. Keohane R., Nye J. Power and Interdependence. N.Y.: Harper Collins Publishers. 1989.

13. Krasner S. Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables. - International Regimes / Ed. by S. Krasner. Ithaca: Cornell University Press, 1983

14. Rosenau J.N. Governance in the XXI Century // Global governance. 1995. Vol. 1. No. 1.

15. Афонцев С.А. Политические рынки и экономическая политика. М.: КомКнига. 2010.

16. Баталов Э.Я. Международные институты в мировой политике. Ситуационные анализы. Вып. 5. Международные институты в современной мировой политике / Под ред. Т.А. Шаклеиной. М.: МГИМО МИД России, 2017.

17. Красильников С.Р., Михневич С.В., Соловьева А.В., Сапожков О.И., Корниец С.Л. Взаимодействие бизнеса и власти в современной России. Международное деловое сотрудничество и интеграция. М.: РСПП, 2021.

18. Ларионова М.В., Рахмангулов М.Р. Особенности взаимодействия бизнеса и власти в рамках многосторонних международных институтов (на примере «Группы двадцати» и БРИКС) // Бизнес и власть в России: взаимодействие в условиях кризиса / Под. ред. А.Н. Шохина. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2016.

19. Правительство России. Алексей Оверчук выступил в рамках бизнес-

диалога «“Деловая двадцатка” (B20) – Россия». 2021. URL: <http://government.ru/news/43202/>

20. РСПП. В РСПП прошло заседание по вопросам участия российского бизнеса в системе закупок ООН. 2019. URL: <https://рспп.рф/events/news/v-rspp-proshlo-zasedanie-po-voprosam-uchastiya-rossiyskogo-biznesa-v-sisteme-zakupok-oon/>

21. РСПП. Рабочая встреча Минэкономразвития России и федеральных органов исполнительной власти с представителями организаций агропромышленного комплекса. 2018. URL: <https://old.rspp.ru/cc/news/22/15440>

22. Совместные рекомендации Токийского саммита «Деловой двадцатки»: «Общество 5.0 в целях устойчивого развития». М., 2019.

23. Шохин А.Н., Прохорова А.В. Взаимодействие бизнеса и власти в межгосударственных институтах глобального управления. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2018.

24. Шохин А.Н. Прохорова А.А. Коммерческий лоббизм как способ институционального представительства и продвижения интересов бизнеса // Бизнес и власть в России. Формирование благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата / Под ред. А.Н. Шохина. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2015.

25. Шохин А.Н. Прохорова А.А. Роль бизнес-ассоциаций в системе взаимодействия с властью: зарубежный опыт // Бизнес и власть в России. Формирование благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата / Под ред. А.Н. Шохина. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2015.

PROMOTING THE INTERESTS OF RUSSIAN BUSINESS IN GLOBAL GOVERNANCE INSTITUTIONS ON THE EXAMPLE OF COOPERATION IN THE «BUSINESS TWENTY» (B20) AND «BUSINESS IN THE OECD (BIAC)»

Sergey Mikhnevich, PhD, Managing Director of the Department of International Multilateral Cooperation and Integration of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs, Executive Secretary of the EAEU Business Council.

Sergey Krasilnikov, Vice President – Managing Director of the Department of International Bilateral Cooperation of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs.

In the article, the authors consider the representation of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs in global governance institutions (in particular, in the "Business Twenty" (B20) and "Business in the OECD (BIAC)" B20) within the framework of the international lobbying system.

The experience gained by Russian business in the RSPP in the institutions under study allowed the authors to formulate an extensive (out of 33 points) list of key tasks for the development of international multilateral cooperation in the new conditions.

Keywords

global governance, international cooperation, RSPP, international lobbying, business twenty

БИЗНЕС И ВЛАСТЬ

GR ПРАКТИКИ ДОНА: КАК ЭФФЕКТИВНО ВЗАИМОДЕЙСТВОВАТЬ С БИЗНЕСОМ?

ВЯТСКАЯ Ю.А.¹¹, ДЕРГАЧЕВА Д.С.¹²

Статья посвящена анализу взаимодействия бизнеса и власти в Ростовской области. Экономическое состояние и инвестиционный потенциал региона в Ростовской области довольно высок: развиты многие производственные сферы, активна роль сельскохозяйственного сектора. Это позволяет предположить, что текущие GR-практики обеспечивают должный уровень взаимодействия всех заинтересованных сторон.

Мониторинг GR-практик за первое полугодие 2022 года показал, что в регионе выстроены работающие институты взаимодействия бизнеса и власти: например, деятельность экспертных советов, активная работа бизнес-ассоциаций, уполномоченного по защите прав предпринимателей, возможность продвижения интересов через законодательную власть. Среди слабых сторон можно отметить слабую возможность продвижения собственных интересов малым бизнесом.

Ключевые слова:

взаимодействие бизнеса и власти, GR-практики, региональная политика

¹¹ Вятская Юлия Алексеевна – эксперт научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций, yumatyunenko@hse.ru

¹² Дергачева Дарья Сергеевна - стажер-исследователь научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций, студентка 4 курса ОП «Государственное и муниципальное управление» ddergacheva@hse.ru

Введение

Изучение практик взаимодействия бизнеса и власти - актуальная задача по нескольким причинам. Во-первых, экспедиционный опыт НУЛ-исследований в области бизнес-коммуникаций показал, что бизнес и власть взаимодействуют и сотрудничают при помощи разных каналов. Например, в Свердловской области способом отстаивания интересов бизнеса является включение бизнеса в деятельность бизнес-ассоциаций, а в Калужской области основным каналом получения информации для бизнеса служат различные чаты с общественными организациями. Во-вторых, различаются не только каналы взаимодействия, но и их эффективность: в Рязанской области наиболее эффективным способом взаимодействия были встречи с губернатором, тогда как в других регионах больший успех имели институционализированные форматы взаимодействия.

В данной статье будут подробно проанализированы GR-практики Ростовской области первого полугодия 2022 года. Выбор Ростовской области обусловлен несколькими причинами. С одной стороны, губернатором Ростовской области на протяжении 12 лет является Василий Юрьевич Голубев, что позволяет выдвинуть гипотезу о том, что взаимоотношения между бизнесом и властью в регионе эффективны, во многом, из-за отсутствия в этот период ротации губернаторского корпуса и наличия установившихся и понятных правил взаимодействия. С другой стороны, в регионе есть несколько системообразующих предприятий всего ЮФО и России («Роствертол», «Ростсельмаш», «Прибор» и многие другие). А наличие в регионе благоприятных природных условий для культивирования сельскохозяйственных культур и выращивании скота даёт возможность исследовать широкий набор GR-практик. Кроме того, в регионе большое значение имеют региональные

бизнес-ассоциации, о чем свидетельствует вхождение в состав крупных региональных предпринимателей. А Ростовское отделение «ОПОРЫ РОССИИ» в 2021 г. стало лучшим региональным отделением России [1].

Указанные факты позволяют предположить, что практика взаимодействия бизнеса и власти разнообразна и довольно эффективна.

В статье будет рассмотрено 2 ключевых вопроса:

- 1) Какие GR-практики распространены в регионе?
- 2) Какие GR-практики можно назвать эффективными и почему?

Гипотеза исследования: самая высокая эффективность у GR-практик, связанных с прямым взаимодействием с губернатором. Данная гипотеза сформирована на основе экспедиционного опыта лаборатории в других регионах России.

Статья состоит из 2-х частей: первая часть посвящена анализу экономического состояния региона, а во второй части представлены результаты мониторинга GR-практик.

Изучение GR-практик в литературе

Формы и эффективность GR-технологий во всем их многообразии - объемная часть научных исследований многих ученых - экономистов, социологов и политологов. Попытки объяснить и определиться с наиболее оптимальными практиками взаимодействия бизнеса и власти предпринимали многие зарубежные ученые-современники: Б. Бергхольд, Д. Циммирман, В. Петтерсон, В. Танци. Среди наших соотечественников проблемой исследования активно занимались А.В. Брега, Л.Е. Мошкова, А.А. Мохов, Ю.В. Тарануха, А.А. Пороховский, И.А. Матвеев, А.Н. Шохин.

При этом ученые выделяют разные GR-практики. Например, согласно недавним исследованиям наших соотечественников, было определено, что в России в основе взаимодействия бизнеса и власти лежит, главным образом, сложившаяся институциональная база

данного взаимодействия, которая обеспечивает выполнение возникающих задач. Проблемами такого фундаментального взаимодействия являются банальные несовершенства правовой базы; неразвитость форм ведения переговоров и выстраивания партнерских отношений; отсутствие конкуренции; незрелость инвестиционной среды [2].

По мере изучения непосредственно региональных GR-практик учеными одним из основных каналов взаимодействия выделяются государственные закупки субъектов РФ, решающие не только проблемы самого бизнеса, но и региона в целом [3]. Данный канал при этом не определяется как наиболее эффективный по причине целого ряда трудностей, таких как, опять же, отсутствие конкуренции, асимметрия информации и недостаточность контроля, не позволяющие преодолеть основные проблемы коррупциогенный фактор и административные барьеры. Автором также было отмечено, что развитие регионального бизнеса в субъектах Российской Федерации затруднено по причине активного введения санкций со стороны зарубежных стран и ответных мер со стороны Российской Федерации, сказывающихся на развитии национальной экономики в состоянии экономической неопределенности, нестабильности внешних условий и снижения курса рубля. С другой стороны, запрет на ввоз сельскохозяйственной продукции из зарубежных стран благоприятно сказывается на развитии сельскохозяйственного производства в регионах, что особенно актуально для Ростовской области. Современные российские исследователи отмечают и другие свежие тенденции формирующихся GR-практик в Южном Федеральном округе, например, использование информационно-электронных форм коммуникации [4]. Такие элементы социально-экономической инфраструктуры, по мнению авторов, позволяют обеспечивать устойчивый высокий уровень оперативности обмена

актуальной информацией между субъектами власти и бизнеса, а также являются благоприятной основой реализации частных предпринимательских инициатив. Кроме того, они соответствуют стремительным темпам изменения электронно-информационного поля региональной экономики и формирования перспективных форм воплощения на практике государственно-частного взаимодействия.

Зарубежными учеными отмечается, что активные действия государства и вмешательство регулирующих органов в адрес бизнеса в ближайшее время вряд ли станут менее активными - главным образом по причине того, правительства становятся более интервенционными в периоды неопределенности, что было наглядно видно во время недавней пандемии COVID-19 [5]. Бизнес-организации, в свою очередь, в данной ситуации заинтересованы в минимизации ущерба собственным интересам. На мировой арене лоббирование со стороны финансовой индустрии становится все более сложной задачей в условиях мирового финансового кризиса, однако, именно такие действия могут предотвратить непреднамеренные последствия принятия политических решений.

Проведенный анализ показывает, что GR-практики довольно разнообразны: от канала государственных закупок до информационных форм коммуникации. Наше исследование позволит выявить GR практики на конкретном кейсе Ростовской области.

Методология исследования - выявление GR-практик проходило при помощи сплошного анализа региональных сайтов [6]. Так, были проанализированы все региональные сайты, на которых размещалась информация о взаимодействии бизнеса и власти. Отметим, что мы отбирали только практики, инициированные бизнесом или практики, в которых бизнес принимал значительное участие. По итогам изучения

была сформирована база данных GR-практик, в которую не включались новости о мерах поддержки бизнеса (образовательные, финансовые, конкурсные), если бизнес не был их инициатором.

Данный метод сбора данных обладает рядом ограничений, например, не позволяет зафиксировать полное представление об исследуемом объекте (отсутствие информации на сайте не означает отсутствия GR-практик), однако позволяет погрузиться в исследуемое поле и собрать публичные данные [6]. В рамках следующего этапа исследования планируется сбор интервью для более полного представления о GR-практиках в Ростовской области.

База GR-практик исследования была сформирована при помощи следующих источников:

- 1) сайт Правительства Ростовской области;
- 2) сайт Законодательного собрания Ростовской области;
- 3) сайты бизнес-четверки: Торгово-промышленная палата, региональные отделения РСПП, Опоры России, Деловой России;
- 4) сайт уполномоченного по защите прав предпринимателей;
- 5) сайты экспертных советов и рабочих групп (Совет по инвестициям при Губернаторе Ростовской области, Совет по предпринимательству при Правительстве Ростовской области, Совет по развитию конкуренции при Губернаторе Ростовской области, Экспертный совет по импортозамещению при Губернаторе Ростовской области и др.);
- 6) сайты организаций, отвечающих за развитие предпринимательства в регионе (например, АНО «Агентство инноваций Ростовской области», Мой бизнес);
- 7) сайты ключевых компаний, например, Ростсельмаша;
- 8) анализ прессы и телеграмм-каналов

Анализ сайтов позволил сформировать базу данных, в которую

было включено 47 новостей за период 01.01.2022 - 30.06.2022. Выявление практик проходило следующим образом: отбор новостей, заметок по тематике, затем выявление конкретных GR-практик, например, участие бизнеса в деятельности экспертных советов, деятельность в бизнес-сообществах и др. Затем составлялся мониторинг, в котором раскрывался каждый тип практики, а в качестве отдельной задачи было изучение последствий применения практики: например, принятия законодательного решения.

Экономическое состояние Ростовской области

Данная часть исследования посвящена анализу экономического потенциала региона, выявлению ключевых игроков в сфере бизнеса. Ростовская область - довольно уникальный регион страны, поскольку здесь расположены крупные промышленные производства. При этом большое значение для региона имеет сельское хозяйство. На территории региона протекают крупные судоходные реки - Дон и Северный Донец, что определяет выгодное экономическое положение многих городов региона (Ростов-на-Дону, Волгодонск), так как города находятся на крупных речных транспортных узлах. У региона также есть выход к Азовскому морю, где расположен порт, обеспечивающий движение товаров по всей стране, а также в зарубежные страны (преимущественно транспортируются металл, зерно, уголь, нефть, которые добываются в области). Область богата на запасы каменного угля, который активно добывается в регионе, имеет запасы горючего газа и нефти. В части редких металлов в регионе разведаны запасы ртути, золота и полиметаллов [7]. То есть сырьевая база во многом обеспечивает структуру экономики региона.

По данным инвестиционного портала Ростовской области за 2019 г. структура ВРП региона состоит из: обрабатывающего производства (19,4%), торговли, ремонта автотранспорта и

бытовых изделий (18,9%); сельского хозяйства (12,8%); транспорта и связи (9,8%); операций с недвижимым имуществом (8,5%). Интересно, что добыча полезных ископаемых составляет только 1% от ВРП региона [8]. Промышленность сконцентрирована на 7-ми видах производства: машиностроение, угледобывающая отрасль, металлургия, химическая отрасль, деревообрабатывающая отрасль, легкая промышленность, производство продуктов нефтепереработки. Согласно данным индекса производства по отдельным видам экономической деятельности Ростовской области по процентному росту лидируют следующие отрасли: производство машин и оборудования (рост на 155,7% в 2019 г.); добыча полезных ископаемых (рост на 114,8%); производство металлических изделий за исключением автомобилей (рост на 119,1%) [9].

Согласно рейтингу АСИ – «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в регионах РФ» за 2021 г., Ростовская область находится в группе 12-й из 33-ти российских регионов [10], что является средним показателем.

Однако, в 2022 г. показатели региона предсказуемо снизились: область не попала в группу 15-ти регионов [11]. По данным рейтинга инвестиционной привлекательности за 2021 г. (Национальное рейтинговое агентство), Ростовская область обладает средней инвестиционной привлекательностью [12]. По результатам рейтинга RAEX за 2021 г. [13] область занимает 35-е место, находясь в группе среднего потенциала и умеренного риска. В рейтинге вовлечения населения в малый бизнес регион занимает 34-е место [14] с долей работников МСП – 14,4%. Таким образом, все инвестиционные рейтинги относят Ростовскую область к группе регионов со средней привлекательностью.

Для оценки экономического состояния региона рассмотрим несколько ключевых показателей. По данным Росстата за 2020 г. (таблица № 1), экономическое положение региона довольно устойчивое по сравнению с соседями из Южного федерального округа. Так, в регионе один из самых низких уровней безработицы – 4,8%.

Таблица № 1

Ключевые показатели по региону [15]

Показатель	Значение	Место в округе
3.15. уровень безработицы и совокупный показатель безработицы и потенциальной рабочей силы	4,8%	7-е место по округу (очень хорошо)
4.1. реальные денежные доходы населения	100,9%	5-е место по округу (средне для округа)
9.2. валовой региональный продукт на душу населения	343408,7 руб.	3-е место по округу (в тройке лидеров по округу)
10.1. инвестиции в основной капитал	282970 млн. руб.	2-е место по округу
10.7. инвестиции в основной капитал по сферам (без субъектов малого предпринимательства)	27247,6 млн. руб. (инвестиции в обрабатывающее производство)	По округу такая же тенденция (т.е. много инвестируют в этот сектор)

12.4. распределение предприятий и организаций по формам собственности в 2019	69351 предприятий – абсолютное превалирование частной собственности	2-е место по округу
12.8. сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций	-55157 млн. руб.	8-е место по округу (самый плохой показатель)
13.2. индексы промышленного производства	102,8%	5-е место по округу

Из приведенных выше данных следует, что экономический потенциал региона довольно высок, регион часто находится в тройке лидеров по ЮФО. Устойчивым лидером ЮФО является Краснодарский край, а по показателям привлечения инвестиций – Республика Крым и Севастополь. Основным конкурентом Ростовской области является Краснодарский край, особенно в секторе сельского хозяйства. Однако, речь идет не только о конкуренции в выращивании зерновых культур (Краснодарский край опережает Ростовскую область в несколько раз), но и в производстве техники для уборки сельскохозяйственной продукции [16].

Далее рассмотрим ключевых бизнес-игроков в регионе исходя из спецификации сфер производства. Одной из важнейших сфер производства региона является **машиностроение**. В Ростове-на-Дону расположен крупнейший российский завод по производству комбайнов разного типа для сельского хозяйства – ООО «КЗ Ростсельмаш» (доля на российском рынке – 65%, 3-е место по региону в рейтинге самых доходных предприятий за 2017 г. В Новочеркаске расположен завод по производству магистральных грузовых и пассажирских, промышленных электровозов – «Новочеркасский электровозостроительный завод» (входит в состав АО «Трансмашхолдинг») [17]. Также в регионе есть производство атомного оборудования (Аттомаш), предприятия по

производству оборудования для тепловой энергии (Котлостроительный завод «Красный котельщик»), стальных башен для ветроэнергетических установок (ООО «Виндарсеверсталь») и газового оборудования (ООО «Лемакс»). Среди важных игроков производства сельскохозяйственной продукции выделяют ООО «Сальксельмаш» и АО «Миллеровосельмаш».

Второй важный сектор производства Ростовской области – **металлургия**. Среди крупных компаний можно выделить: ПАО «Таганрогский металлургический завод» (ПАО «ТАГМЕТ») – производство бесшовных и сварных стальных труб; ОАО «ЭПМ-НЭЗ» (Новочеркасский электродный завод) – производство графитированных электродов; АО «Алюминий Металлург Рус» – производство крупногабаритной и длинномерной прокатной продукции из алюминия (в том числе, для самолётов).

Следующий важный сектор – **угледобывающая отрасль** (ОАО «Донуголь», ООО «Южная угольная компания», ООО «Шахта Октябрьская Южная», ООО «Шахта Ростовская», АО «ШУ «Обуховская»). На сегодняшний день данная отрасль остается одной из самых проблемных для нахождения рынка сбыта. Так добыча угля растет, а спрос на него падает: в 2021 году Новочеркасская ГРЭС газ (потребитель 40% всего угля Ростовской области) перешла на [18].

В регионе развито **химическое производство**: например, ЗАО «Эмпилс»,

ООО ПКФ «Атлантис-Пак», ООО «ПОЛИМЕРПРОМ», ОАО «Каменскволокно», ООО «ВОТЕРФОЛЛ ПРО». Все компании производят пластик, различные виды упаковки. Ростовская область занимает 2-е место по доходу компаний по округу, лидирует компания ПКФ «Атлантис-Пак» [19]. Данная отрасль характеризуется высоким уровнем конкуренции в ЮФО: волгоградские химические предприятия обеспечивают половину прибыли всего округа, оставаясь главными лидерами на протяжении нескольких лет [19].

Еще одна отрасль - **нефтеперерабатывающее производство**. Главным производством в Ростовской области в сфере нефтяной переработки является «Новошахтинский нефтеперерабатывающий завод». Это крупнейшее предприятие региона, входящее в 10-ку наиболее прибыльных. Важная сфера экономики региона - **производство вертолетов** (ПАО «Роствертол»).

Отрасль **сбыта сельскохозяйственной продукции** тоже является знаковым направлением для региона: компании ООО «Торговый дом РИФ» (Ростов-на-Дону) и ООО «ЗерноТрейд» (Таганрог) специализируются на оптовых продажах сельскохозяйственной продукции (зерно и пр.).

Краткий анализ экономики Ростовской области показал, что регион отличается разнообразием производственных сфер. Примечательно, что в каждой из отраслей есть крупный игрок, обеспечивающий продукцией не только регион, но и часть российского и зарубежного рынков. Многие крупные компании связаны с федеральными структурами (входят в крупные холдинги), что позволяет сделать вывод о том, что продвижение интересов бизнеса происходит как на региональном, так и федеральном уровне. Кроме того, есть примеры компаний (например, ПАО «Роствертол»), которые работают по

системе госзаказов с федеральными государственно-частными компаниями.

Примеры сотрудничества бизнеса и власти. Институты взаимодействия

В Ростовской области можно найти множество примеров сотрудничества бизнеса и власти. Например, привлечение в регион сектора энергетики на основе ветряных мельниц. Власти не только активно вовлекались в поддержку завода «Виндарсеверсталь», но в лице регионального министра промышленности и энергетики региона Игоря Сорокина публично анонсировали проект, помогали в реализации проекта [20]. Подобная практика очень схожа с Калужской областью, когда бизнесу предлагалась территория «под ключ» (проведены все коммуникации, облегчены кадастровые вопросы, разрешения и т.п.). Еще одним примером сотрудничества бизнеса и власти в регионе является инициатива о предоставлении инвестиционного налогового вычета для всех инвесторов региона, представленная председателем комитета Заксобрания по экономической политике Игорем Бураковым [21].

Среди ключевых примеров сотрудничества бизнеса и власти отдельно стоит рассмотреть деятельность профильных экспертных советов при губернаторе области, выполняющих функцию открытых площадок по взаимодействию бизнеса и власти. В регионе функционирует 6 таких экспертных советов. Наиболее важным инструментом для донесения бизнесом своей позиции является Совет по инвестициям при губернаторе области [22]. Данный Совет принимает решения по включению бизнесов / компаний в губернаторский проект «100 губернаторских инвестиционных проектов» - флагманский проект для привлечения инвестирования в регион. В 2021 г. в этот перечень попала компания ООО «РММП-Зерно», представленная на выставке «Золотая-осень». В состав Совета входят все ключевые министры профильных экономических министерств,

главы организаций по поддержке бизнеса, а также главы всех бизнес-ассоциаций. Кроме того, на заседания приглашаются представители бизнеса. Бизнес-игроки являются полноценными участниками взаимодействия и даже способны продвигать собственные интересы (наглядный пример - «Ростсельмаш»).

Ещё один совет - по предпринимательству при Правительстве Ростовской области [23], в состав входит большое количество предпринимателей - 11 из 26-ти членов совета (например, Паршиков Дмитрий Анатольевич - генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Резон»); а также главы всех бизнес-ассоциаций. Одной из задач Совета является участие в нормотворческом процессе региона.

В 2019 г. был создан Совет по развитию конкуренции при губернаторе [24], возглавляемый В. Голубевым, цель создания которого - поддержание конкурентной среды в регионе, составление Дорожной карты содействия развития конкуренции. В состав ежегодно заседающего Совет входит небольшое число предпринимателей - 6 из 51 члена (например, Рыбьянец Андрей Николаевич - генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Галомедтех»), но при этом члены всех бизнес-ассоциаций.

Экспертный совет по импортозамещению при губернаторе [25] был создан для продвижения региональной продукции внутри региона и поддержания политики замещения зарубежных товаров. Совет возглавляется В. Голубевым, в нем состоит 25 человек, из которых только 1 является предпринимателем (Халын Виктор Геннадьевич - генеральный директор ООО «Северо-Кавказское логистическое предприятие», депутат регионального Заксобрания).

Экспортный совет при губернаторе [26] был создан для выполнения задач национального проекта по экспортной повестке. В состав совета входит 28 человек,

из которых 8 - бизнесмены (например, Мальцев Валерий Викторович - генеральный директор ООО «КЗ Ростсельмаш»).

Совет по вопросам кредитно-финансовой деятельности [27] в сфере развития предпринимательства Ростовской области образован для реализации кредитной политики, а также развития предпринимательства в целом. В Совете состоит 35 человек, в том числе (и прежде всего), руководители региональных отделов крупных банков, например, Бутенко Антон Сергеевич - управляющий филиалом «Ростовский» акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» и др. Банковский сектор плотно вовлечен в деятельность совета: руководитель регионального отделения ПАО Сбербанк на одном из последних заседания докладывал о роли «Сбербанка» в политике поддержки предпринимательства.

Инвестиционная привлекательность региона - важный компонент политики Ростовской области, а потому создается немало профильных учреждений, например - АО «Региональная корпорация развития», где губернатор проводит встречи с предпринимателями. Стоит отметить, что в Ростовской области сформирована довольно значительная система региональных институтов развития (например, НП «Агентство инвестиционного развития Ростовской области», АО «Региональная корпорация развития» [28]).

Роль бизнес-ассоциаций в регионе довольно высока. Так, региональное отделение РСПП состоит из более 200 предпринимателей, среди которых крупнейшие региональные промышленные компании: ООО «КЗ «Ростсельмаш», ПАО «Таганрогский металлургический завод», «Роствертол» и многие другие. Участники отделения не только включены в региональную повестку, но также состоят и в центральных комитетах РСПП (Валерий Мальцев из ООО КЗ «Ростсельмаш»). Среди сфер работы бизнес-ассоциации: экспертная,

информационная деятельность, создание площадок по взаимодействию с властью. Активная деятельность (в нормотворческом поле) проявляется у Торгово-промышленной палаты области, которая состоит из 907 членов, среди которых 62 представителя крупного бизнеса («Ростсельмаш», «Атлантис-Пак»). Ростовское отделение активно вовлечено в сотрудничество с региональной законодательной и исполнительной властью (участие в открытых заседаниях комиссий и пр.)

Деятельность регионального отделения «Опоры России» также крайне активна. Так, в 2020 г. ростовское отделение заняло 1 место по эффективности среди всех отделений [1]. На сайте «Опоры России» среди достижений выделяются следующие: «Создан экспертный клуб бизнес-рестартов «RESTART.CLUB», в рамках работы которого предприниматели получают консультации от ведущих экспертов в области психологии, юридической практики, финансов, налоговой деятельности. Подготовлены более 30-ти законодательских экспертных инициатив по актуализации (отмены устаревших актов СССР) законодательной базы ведения ЖКХ на федеральном уровне. Результатом таких обращений стала отмена около 100 постановлений, утративших свою актуальность – ФЗ № 247-ФЗ и др.» [29].

Деятельность регионального отделения «Деловой России» менее активна по сравнению с другими представителями «бизнес-четверки»: мало новостей, довольно небольшое число участников организации (27). Менее заметно отделение вовлечено в молодежную политику и в деятельность в сфере поддержки предпринимательства [30].

В Ростовской области деятельность бизнес-ассоциаций реализуется не только «большой четверкой», но и различными небольшими ассоциациями, действующими на юге России (10 организаций: «Эквиум.Краснодар», Ростовский клуб 2015 и пр.). Подобные

сообщества в основном закрытого типа, с платным членством [31], и их деятельность носит информационный характер.

Таким образом, взаимодействие бизнеса и власти в Ростовской области происходит довольно активно, что связано, во-первых, с большим числом предприятий крупного бизнеса, во-вторых, с ориентированностью экономики на инвестиционные ресурсы, в третьих, с диверсифицированностью экономики. В следующей части подробнее рассмотрим ключевые GR-практики.

Мониторинг GR-практик

Начало анализируемого периода - 1 квартал 2022 г. можно условно разделить на два периода, до и после введения нового пакета антироссийских санкций. Год начался с подведения итогов 2021 г. в ряде отраслей и разработки планов поддержки бизнеса. В рамках второго периода изменение внешнеполитической ситуации внесло свои коррективы. Наиболее явная переориентация произошла в сторону прямой коммуникации власти и бизнеса, что в целом характерно для ситуаций, требующих поиска оперативных и эффективных антикризисных решений: обращения к власти через социальные сети, СМИ, коммуникация посредством бизнес-ассоциаций и бизнес-омбудсмена, встречи представителей бизнеса с губернатором. Вторая часть проанализированного периода - 2 квартал 2022 г. - была достаточно богатой на деятельность экспертных советов, на многих из которых присутствовал губернатор региона. Представители бизнеса, преимущественно, среднего и крупного, продолжали активно обращаться со своими запросами к власти.

Донской бизнес сам по себе активный участник *выставочной деятельности*. Данная форма GR-практик позволяет привлекать инвестиции, заключать долгосрочные соглашения о сотрудничестве. В начале февраля состоялась международная выставка «Галфуд-2022», где донским предпринимателям удалось заключить договоры на поставки продовольственной

продукции в Индию, Иорданию, Египет и другие страны [32]. Главным мероприятием данного формата во 2-м квартале стал Питерский международный экономический форум, где ростовский бизнес заключил несколько успешных крупных контрактов с общим объемом инвестирования 4 млрд. руб. В Аксайском районе построят 4 завода по производству автоклавного газобетона, железобетонных изделий, тротуарной плитки, металлических конструкций и сооружений.

Достаточно активно в Ростовской области продвигаются интересы бизнеса через деятельность *экспертных советов и рабочих групп*, имеющих высокую роль в качестве канала взаимодействия бизнеса и власти в регионе. В феврале 2022 г. состоялось заседание Совета по инвестициям при губернаторе Ростовской области: помимо информирования руководителей об инвестициях в регионе за 2021 год, было принято решение о включении 4-х проектов в губернаторскую инициативу «100 инвестиционных проектов», в том числе, инициированные крупнейшим игроком нефтяной сферы региона «Новошахтинским заводом нефтепродуктов» [33]. Проект подразумевает информационную и ресурсную поддержку компании, а также сопровождение проекта на всех этапах его реализации. Также в феврале 2022 г. донские промышленники были приглашены Росстандартом к участию в работе региональной рабочей группы по созданию профильных нормативных актов по стандартизации и сертификации, так как решение проблемы сертификации требует координации сил широкого круга участников. В рабочую группу вошла компания BONUM (машиностроительный завод по производству прицепов, нефтевозов, зерновозов и другой крупной техники). В марте 2022 г. на заседании Экспортного совета при губернаторе Ростовской области было решено отправить письмо на имя губернатора с целью увеличения объема финансирования организации по

поддержке экспорта АНО «Центр поддержки экспорта» [34]. Во 2 квартале 2022 г. прошли заседания 4-х экспертных советов. На многих из них присутствовал губернатор региона В.Ю. Голубев лично, а важной частью стал формат докладов и предложений предпринимателей. В апреле 2022 г. состоялось заседание Совета по вопросам кредитно-финансовой деятельности в сфере развития предпринимательства Ростовской области, на котором выступили предстали ключевых банков региона (ПАО Сбербанк, ПАО КБ «Центр-инвест») [35]. По итогам заседания было разработано поручение рассмотреть возможность использования имущества коммерческих организаций для целей бизнеса. На заседании Совета по инвестициям, прошедшем в мае 2022 г. при Губернаторе Ростовской области, представители крупного и среднего бизнеса региона (ООО «Ростсельмаш», АО «Элис Фэшн Рус») попросили губернатора о мерах поддержки в формате льготных займов и кредитов.

В рамках проанализированного периода в Ростовской области была неоднократно выявлена такая форма GR-практик, как *нормотворческая практика в интересах бизнеса*. В начале анализируемого периода, в 1 квартале 2022 г., Законодательным собранием Ростовской области было принято довольно важное постановление «Об Обращении Законодательного Собрания Ростовской области к Министру промышленности и торговли Российской Федерации Д.В. Мантурову о приоритизации государственных субсидий на транспортировку промышленной продукции при экспорте отечественного оборудования для ветрогенерации» [36]. Согласно тексту постановления, региональный парламент просит включить транспортировку оборудования для ветрогенерации в перечень субсидированных областей. Из текста постановления следует, что ветроэнергетика - область, которая себя хорошо зарекомендовала, но вскоре будет необходим экспорт для ее расширения, а

перевозки установок увеличивают издержки. Ветроэнергетика - одна из флагманских сфер Ростовской области, а потому отстаивание ее интересов - важная составляющая экономической политики региона. Во 2 квартале 2022 г. был подписан областной закон, согласно которому профсоюзы и иные объединения работодателей, которые не приняли участие в подписании трехстороннего соглашения о сотрудничестве, могут присоединиться к нему в любой момент. Речь идет о соглашении Правительства Ростовской области, Союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Ростовской области» и Союза работодателей Ростовской области [37]. Для реализации предлагаемой инициативы профсоюзу нужно опубликовать намерения на порталах публичной информации, а также разместить текст соглашения и сведения о регистрации.

Довольно активная позиция бизнесменов Дона выражается, в частности, через такую форму GR-взаимодействия, как *обращения к региональной власти*. С 28 февраля 2022 г. донские предприниматели в социальных сетях организовали серию обращений к региональному правительству с целью снятия ограничений, наложенных в связи с COVID-19. В социальных сетях к контрольно-надзорным органам обратился уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ростовской области О. Дереза с просьбой оказания поддержки предпринимателям в непростой период [38]. В апреле 2022 г. по итогам встречи О. Дерезы и прокурора Ростовской области на предмет рассмотрения обращений предпринимателей за нарушения в различных сферах хозяйственной деятельности было составлено заявление о дополнительной проверке контрольно-надзорными органами изложенных представителями бизнеса доводов [39]. В СМИ также появилась информация о том, что рестораторы и отельеры обратились к региональному правительству с просьбой о

поддержке, и в марте Законодательное собрание региона приняло первый пакет мер поддержки бизнеса. Так, налоги на прибыль были снижены для МСП до минимума (с 6% до 1%) для хлебобулочного бизнеса, гостиничного и туристического бизнеса и IT-сектора [40], что является индикатором успешности использованной практики.

Во 2-м квартале 2022 г. обратной *обращения бизнеса к региональной власти*, новой GR-практикой оказалась практика *обращения депутатов к законодательному собранию*. Во время заседания законодательного собрания депутат Ревенко Владимир Юрьевич (руководитель фракции «Единая Россия», генеральный директор ПАО "Газпром газораспределение Ростов-на-Дону") обратился к депутатам с просьбой донести информацию о тарифах и дополнительных мерах газификации региона. Председатель Законодательного собрания Ищенко Александр Валентинович сразу же поручил всем депутатам создать «депутатские треугольники» и донести информацию до всех граждан. Немногим позже с газораспределительных компаний региона, включая ПАО "Газпром газораспределение Ростов-на-Дону", был снят налог на имущество до 2026 г. в связи с важностью направления газификации региона.

На протяжении всего проанализированного периода, особенно после обострения внешнеполитической ситуации и санкционного давления в середине 1 квартала 2022 г., достаточно активную позицию занимали *бизнес-ассоциации*. В Правительстве Ростовской области почти сразу был создан экстренный штаб по повышению устойчивости донской экономики в условиях санкций и отраслевой штаб по мониторингу сфер малого и среднего предпринимательства, инвестиционного развития, внешнеэкономической деятельности и банковского сектора, который подготовил пакета мер поддержки бизнеса. В работе штаба

активное участие принимали представители всех бизнес-ассоциаций, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ростовской области О. Дереза и эксперты АСИ [41]. От бизнес-ассоциаций было предложено 150 мер поддержки. В итоговый первый пакет вошло 141 мероприятие финансового и нефинансового характера: снижение налоговых ставок для некоторых сфер (туризм, отельный бизнес, хлебопекарни, IT), предоставление льготного займа промышленникам под 1%, создание финансового резерва из областного бюджета - 3% и многое другое [42]. РСПП в марте провело заседание Координационного совета отделений РСПП в Южном федеральном округе, посвященное мерам поддержки бизнеса. Во 2-м квартале 2022 г. РСПП неоднократно являлось площадкой для организации бизнес-форумов и диалогов между руководителями предприятий и представителями власти [43]. Руководитель ростовской «Опоры России» С. Гершман в 1 квартале 2022 г. принял участие в заседании комитета по малому и среднему предпринимательству Государственной Думы, где представил ряд наработок по стратегиям поддержки предпринимателей. Во 2-м квартале «Опора России» провела ряд рабочих встреч с губернатором Ростовской области по вопросам импортозамещения и подписала соглашение о поддержке малого и среднего предпринимательства области, в том числе, занимающего нишу спортивной индустрии [44]. Торгово-промышленная палата в 1-м квартале 2022 г. провела мониторинг реализации контрольных функций государственных и муниципальных органов в отношении бизнеса, по результатам которого было выявлено, что существует дублирование Административной инспекцией региона контрольных функций муниципальных органов в сфере благоустройства. В итоге было составлено обращение в государственные органы о рассмотрении соответствия деятельности Административной инспекции

законодательству. Во 2-м квартале 2022 г. Торгово-промышленная палата Ростовской области вела активную выставочную деятельность, направленную на улучшение взаимодействия с зарубежными коллегами в сфере бизнеса [45].

Губернатор Ростовской области также показывает свою заинтересованность в том, каким образом с возникающими трудностями в текущей конъюнктуре справляется бизнес-сообщество. На протяжении 1 и 2 кварталов 2022 года достаточно часто проводились *встречи представителей бизнеса с губернатором*. Особенно после введения нового пакета санкций интенсифицировалась прямая коммуникация бизнеса и главы региона. В частности, в середине 1-го квартала состоялись встречи губернатора с представителями компаний ООО «Полимерпром» (производство полимерных материалов) и АО «Клевер» (компания входит в «Ростсельмаш»), в рамках которых обсуждались экономические трудности, с которыми столкнулись ростовские производители из-за санкционного давления [46]. Во 2-м квартале губернатор провел также встречу с жителями области в формате онлайн, где отвечал на их вопросы и незамедлительно отдавал поручения профильным органам исполнительной власти. По рассматриваемой повестке прошла одна значительная инициатива – губернатор пообещал поддержать проводимую «Неделю моды» в Ростове [47], а также дал поручения министрам экономического развития и развития промышленности проработать меры финансовой и медийной поддержки на перспективу следующих годов с целью расширения самой выставки.

Заключение

Цель данной статьи заключалась в изучении GR-практик Ростовской области. Анализ экономического потенциала региона показал, что в Ростовской области бизнес играет довольно значимую роль. Это объясняется несколькими факторами. С одной стороны, в регионе много

представителей крупного бизнеса в различных сферах (машиностроение, металлургия и др.). С другой стороны, экономика сильно диверсифицирована, а потому число заинтересованных игроков - обширно.

В регионе выстроена разнообразная институциональная структура взаимодействия бизнеса и власти: экспертные советы при губернаторе региона, институты развития (корпорация МСП и др.). Так, в первом полугодии 2022 г. удалось выявить разнообразие GR-практик: участие бизнеса в международных выставках, продвижение интересов бизнеса через деятельность экспертных советов и рабочих групп, обращения к региональной власти, продвижение интересов бизнеса через бизнес-ассоциации, нормотворческие практики в интересах бизнеса, а также прямые встречи губернатора с представителями бизнеса. Среди наиболее эффективных практик можно отметить участие бизнеса в экспертных советах и нормотворческую практику в интересах бизнеса. Важно отметить и устойчивость практик, их повторяемость, что говорит об их эффективности, прежде всего, для бизнеса.

При этом, практики адаптируются исходя из реалий международной ситуации. Так появилась необходимость в создании 2-х штабов: экстренного штаба по повышению устойчивости донской экономики в условиях санкций и отраслевого штаба по мониторингу сфер малого и среднего предпринимательства, инвестиционного развития, внешнеэкономической деятельности и банковского сектора. Взаимодействие бизнеса и власти стало чуть более персонализированным: губернатор региона лично участвовал в нескольких экспертных советах и поручал решать проблемы предпринимателей.

Однако слабой стороной выявленных GR-практик является незначительное вовлечение МСП, что подталкивает малый бизнес к использованию неформальных каналов:

обращение во власть через газеты, институт уполномоченного по защите прав предпринимателей, обращения в бизнес-сообщества. Иными словами, действующая модель GR-практик работает преимущественно для большого и среднего бизнеса, что объясняется несколькими факторами: во-первых, часть крупных компаний попала в перечень системообразующих предприятий (ООО «Ростсельмаш»), а потому его экономическая роль крайне важна для региона. Во-вторых, взаимодействие с малым бизнесом происходит не столько через GR-практики, сколько через финансовые, информационные и образовательные механизмы. Потенциал МСП для включения в повестку всё же есть: бизнес-ассоциации предлагают крупному бизнесу вовлекать малый посредством заказов на изготовления деталей и других запросов в условиях ухода западных компаний с российского рынка.

Список источников и литературы

1. Ростовская ОПОРА РОССИИ стала лидером рейтинга региональных отделений Организации // Сайт Опоры России. URL: <https://opora.ru/news/rostovskaya-opora-rossii-stala-liderom-reytinga-regionalnykh-otdeleniy-organizatsii.html> (дата обращения: 02.11.2022)
2. Китиева М.И., Мержо М.Ш. Проблемные аспекты в процессе взаимодействия государства и фирмы // Экономические науки. 2022. № 2. С. 111-115.
3. Кипкеев Т.М. Взаимодействие власти и бизнеса в современной России: анализ практик субъектов Российской Федерации // Власть. 2020. № 1.
4. Кайль Я.Я., Епина В.С., Ламзин Р.М. Региональные практики взаимодействия субъектов бизнеса с органами публичной власти (на примере субъектов РФ Южного федерального округа) // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 4.
5. Chan K. Outsourcing government relations: Use of outside lobbyists

where in-house capacity exists // Business Horizons. 2022.

6. Ismail A., Kuppusamy K. S., Nengroo A. S. Multi-tool accessibility assessment of government department websites: a case-study with JKGAD // Disability and Rehabilitation: Assistive Technology. 2018. Т. 13. №. 6. С. 504-516.

7. Минерально-сырьевая база Ростовской области // Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области (Минприроды РО) URL: <https://xn--d1ahaoghbejbc5k.xn--p1ai/activity/568/> (дата обращения: 02.11.2022)

8. Отраслевая специализация региона Ростовской области // Инвестиционный портал Министерства экономического развития Ростовской области URL: https://invest-don.com/ru/otraslevaya_specializaciya_regiona/ (дата обращения: 02.11.2022)

9. Ростовстат // Территориальный орган Федеральной службы государственной по Ростовской области статистики. URL: <https://rostov.gks.ru> (дата обращения: 02.11.2022)

10. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ 2021 // Агентство стратегических инициатив URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 02.11.2022)

11. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ 2022 // Агентство стратегических инициатив URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 02.11.2022)

12. VIII ежегодная оценка инвестиционной привлекательности регионов России // «НРА» Электронные ресурсы. URL: https://www.national.ru/sites/default/files/analitic_article/IPR_2021_fin.pdf (дата обращения: 02.11.2022)

13. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов RAEX за 2020 год // РАЭК Аналитика URL: <https://raex->

a.ru/ratings/regions/2020#graph (дата обращения: 02.11.2022)

14. Рейтинг регионов по вовлеченности населения в малый бизнес – 2021 // РИА Новости URL: <https://riarating.ru/infografika/20210412/630198880.html> (дата обращения: 02.11.2022)

15. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. М.: Росстат, 2020. 1242 с.

16. Выручка основного конкурента «Ростельмаша» выросла на 72% // Ростовский деловой портал Город N. URL: https://gorodn.ru/razdel/novosti_kompaniy/situatsiya_na_krupnykh_donskikh_predpriyatiyakh/21657/ (дата обращения: 02.11.2022)

17. Рейтинг РБК Ростов: топ-10 промышленных компаний Дона // Ростов РБК URL: <https://rostov.rbc.ru/rostov/17/09/2018/5b9f894c9a794711032a1feb> (дата обращения: 02.11.2022)

18. Новочеркасская ГРЭС остановила закупку угля в Ростовской области // Приазовье URL: <https://priazove.ru/novoчеркасская-gres-ostanovila-zakupku-uglya-v-rostovskoj-oblasti/> (дата обращения: 02.11.2022)

19. Химпром Юга России: кто генерирует половину прибыли // Эксперт ЮГ URL: <https://expertsouth.ru/articles/volgogradskaya-oblast-sgenerirovala-polovinu-pribyli-khimicheskoy-promyshlennosti-v-yufo/> (дата обращения: 02.11.2022)

20. В Ростовской области за 2 года планируется построить восемь ветряных электростанций // ТАСС URL: <https://tass.ru/ekonomika/9838985> (дата обращения: 02.11.2022)

21. Получателей налоговых льгот на Дону может стать больше // Ростовский деловой портал Город N URL: https://gorodn.ru/razdel/vlast/biznes_i_vlast/37060/ (дата обращения: 02.11.2022)

22. Постановление №128 от 14.11.2011 г. «О Совете по инвестициям при губернаторе Ростовской области» // Официальный портал Правительства

Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/documents/3759/> (дата обращения: 02.11.2022)

23. Совет по предпринимательству Ростовской области // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/commission/81/> (дата обращения: 02.11.2022)

24. Совет по развитию конкуренции при губернаторе Ростовской области // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/commission/22/> (дата обращения: 02.11.2022)

25. Экспертный совет по импортозамещению при губернаторе Ростовской области // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/commission/23/> (дата обращения: 02.11.2022)

26. Экспортный совет при губернаторе Ростовской области // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/commission/24/> (дата обращения: 02.11.2022)

27. Совет по вопросам кредитно-финансовой деятельности в сфере развития предпринимательства // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/commission/82/> (дата обращения: 02.11.2022)

28. Стратегия социально-экономического развития Ростовской области на период до 2030 года // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/activity/2158/#pril2> (дата обращения: 02.11.2022)

29. Ростовское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» // Сайт Опоры России URL: <https://opora.ru/regions/yuzhnyy-fo/rostovskaya-oblast/> (дата обращения: 02.11.2022)

30. Общероссийская общественная организация – Ростовское региональное отделение // Деловая Россия URL: <https://www.deloros-rostov.ru/ru/> (дата обращения: 02.11.2022)

31. Бизнес-сообщества юга России: куда и зачем пойти предпринимателю // Эксперт ЮГ URL: <https://expertsouth.ru/news/biznessoobshchestva-yuga-rossii-kuda-i-zachem-poyti-predprinimatelju/> (дата обращения: 02.11.2022)

32. Предприятия донского АПК планируют увеличение экспортных поставок в страны Персидского залива // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/news/17159/> (Дата обращения 01.11.2022)

33. Перечень поручений по итогам заседания Совета по инвестициям при Губернаторе Ростовской области // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/documents/15341/> (Дата обращения 01.11.2022)

34. Протокол заседания Экспортного совета при Губернаторе Ростовской области // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/documents/15463/> (Дата обращения 01.11.2022)

35. Протокол заседания Совета по вопросам кредитно-финансовой деятельности в сфере развития предпринимательства Ростовской области // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/documents/15727/> (Дата обращения 01.11.2022)

36. Постановление Законодательного собрания Ростовской области №1584 от 02.02.2022 г. // Опубликовано на официальном портале правовой информации Ростовской области (pravo.donland.ru) 01.03.2022 URL: https://zsro.ru/upload/iblock/6fe/1584pZSRO_22022022.pdf (Дата обращения 03.11.2022 г.)

37. Соглашение между Правительством Ростовской области, Федерацией профсоюзов и Союзом работодателей Ростовской области на 2020-2022 годы // Официальный портал правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/activity/2626/?ysclid=labd7r978z535018262> (Дата обращения 03.11.2022 г.)

38. Бизнес-омбудсмен попросил власти Ростовской области ослабить надзор и контроль над предпринимателями // Информационный портал donland.ru URL: https://www.donnews.ru/biznes-ombudsmen-poprosil-vlasti-rostovskoy-oblasti-oslabit-nadzor-i-kontrol-nad-predprinimateliami_7876451 (дата обращения 01.11.2022)

39. Совместный прием предпринимателей // Портал Уполномоченного по защите прав предпринимателей Ростовской области URL: <http://www.omb-pro.ru/news/637/> (дата обращения 01.11.2022)

40. 39-е (внеочередное) заседание ЗС РО: На Дону приняты региональные меры налоговой поддержки малого и среднего бизнеса // Законодательное собрание Ростовской области URL: https://zsro.ru/press_center/news/1/28763/ (дата обращения 01.11.2022)

41. Экономический блок правительства и деловые объединения Дона представят на утверждение губернатору пакет мер поддержки бизнеса // Официальный портал Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/news/17435/> (Дата обращения: 02.11.2022)

42. Об утверждении Плана первоочередных действий по обеспечению устойчивого развития Ростовской области в условиях внешнего санкционного давления // Официальный портал

Правительства Ростовской области URL: <https://www.donland.ru/documents/15290/#pril> (Дата обращения: 02.11.2022)

43. Состоялся бизнес-форум на тему: «Цели устойчивого развития в условиях западных санкций: экология и энергоэффективность» // Официальный портал Объединения работодателей «Союз работодателей Ростовской области» URL:

<https://srro.rspp.ru/events/news/Sostoyalsya-biznesforum-na-temu-TSeli-ustoychivogo-razvitiya-v-usloviyakh-zapadnykh-sanktsiy-ekologi/> (Дата обращения: 02.11.2022)

44. Малый бизнес и спорт – точки соприкосновения // Официальный портал Ростовского отделения «ОПОРЫ России» URL:

https://opora.ru/news/malyy-biznes-i-sport-tochki-soprikosnoveniya.html?sphrase_id=2703871 (Дата обращения: 02.11.2022)

45. Мероприятия // Официальный портал Торгово-Промышленной Палаты Ростовской области URL: <https://tppro.ru/events?page=2> (Дата обращения: 02.11.2022)

46. Василий Голубев: «С руководством сорока процентов крупнейших донских промпредприятий проведены встречи» // Официальный портал Правительства Ростовской области URL:

<https://www.donland.ru/news/17564/> (Дата обращения: 02.11.2022)

47. Российские дизайнеры одежды предложили ростовчанам новые бренды // Новостной портал «Коммерсантъ» URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5346292?ysclid=labe1ae76o815328691> (Дата обращения 05.11.2022 г.)

DON'S GR PRACTICES: HOW TO EFFECTIVELY INTERACT WITH BUSINESS?

Yulia Vyatskaya - expert of Training Laboratory for Business Communications Research, NRU HSE, [yumatyuneneko@hse.ru](mailto:yumatyunenko@hse.ru)

Daria Dergacheva - Research intern at the Research and Training Laboratory for Business Communications Research NRU HSE, 4th-year student of the State and Municipal Administration, dsdergachyova@edu.hse.ru

The article is devoted to the analysis of the interaction of business and government in the Rostov region. The economic condition and investment potential of the region is quite high in the Rostov region: many production areas are developed, and the active role of the agricultural sector. The authors suggest that the current GR practices ensure a proper level of interaction between all stakeholders. Monitoring of GR practices has shown (the first half of 2022) that the institutions of interaction between business and government work effectively: for example, the activities of expert councils, the active work of business associations, the Commissioner for the protection of the rights of entrepreneurs, the possibility of promoting interests through the legislature. Among the weaknesses, it is possible to cancel the possibility of promoting the own interests of small businesses.

Keywords:

VKS, Artificial intelligence, blockchain, food tech, breakthrough technologies, government support, venture activity, bill, investment activity, Federal law, startup, project financing

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ БИЗНЕСОМ GR-ПРАКТИК В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Павлов П.В.¹³, Васильева В.Д.¹⁴

Целью статьи является формирование рекомендаций бизнесу по максимизации эффективности использования GR-практик в Ленинградской области. Рассматриваемый регион занимает высокие позиции в различных социально-экономических рейтингах, а также имеет развитый промышленный сектор.

Мониторинг, проведенный за вторую половину 2022 года, показал, что в Ленинградской области наблюдается активное применение бизнесом широкого круга GR-практик. Кроме того, имеются разнообразные возможности для реализации бизнесом прибыльных проектов в сегменте B2G, заложенных в Стратегию развития Ленобласти до 2030 г. Стоит отметить высокую эффективность таких GR-практик для крупного и среднего бизнеса как официальные непубличные действия. Для малого бизнеса эффективно участие в выставочной деятельности и работе бизнес-ассоциаций. На взгляд авторов исследования, региональным властям необходимо обратить внимание на возможность привлечения предприятий к социальным проектам.

Ключевые слова:

государство, бизнес, GR-практики, региональная политика

¹³ Павлов Павел Валерьевич – кандидат экономических наук, pavel_pavlov@bk.ru

¹⁴ Васильева Валерия Данииловна – студентка 4 курса ОП «Управление и аналитика в государственном секторе» Национального исследовательского университета «Высшая Школа Экономики», vdvaseleva_1@edu.hse.ru

Введение

Статья посвящена изучению механизмов взаимодействия между бизнесом и органами власти в Ленинградской области, а также основных применяемых GR-практик и оценке их эффективности. Одной из задач авторов является выявление региональных особенностей применения GR-практик, анализ причин из возникновения и практического значения для формирования GR-стратегий работающими в регионе предприятиями.

Ленинградская область – сильный с экономической точки зрения регион, являющийся одним из локомотивов развития страны. Среди факторов, создающих благоприятный инвестиционный климат, отметим: накопленный десятилетиями богатый промышленный, транспортный и научный потенциал; близость к Санкт-Петербургу и хорошее транспортное сообщение с городом федерального значения; активный приток экономически-активного населения из других регионов; ландшафт и климат, способствующие развитию сельского хозяйства.

Одной из особенностей региона является диссонанс между сильным экономическим потенциалом и чувствительными социальными проблемами (высокая преступность, высокая смертность в ДТП). Совместное решение социальных вопросов региона, на взгляд авторов исследования, может быть одним из треков для повышения эффективности использования GR-практик в целях реализации взаимовыгодных решений в треугольнике общество – государство – бизнес.

Губернатор области Александр Юрьевич Дрозденко с 2012 г. работает в текущей должности. Самому губернатору, как и большинству членов его команды, не свойственны активное участие в публичных мероприятиях или медийное освещение своей деятельности. Чиновники высокого уровня из правительства региона редко посещают мероприятия бизнес-

ассоциаций или дают развернутые интервью по вопросам, находящимся на стыке интересов органов власти и бизнеса. Тем не менее, регион уверенно занимает ведущие в стране места по показателям экономического развития и качества государственного управления, а бизнесмены, работающие в Ленобласти, характеризуют качество взаимодействия с органами власти как высокое. В ходе исследования авторы также решают задачу выявления GR-практик, которые позволяют региональному бизнесу эффективно взаимодействовать с органами власти, не прибегая активно к публичным мероприятиям, таким как открытые обращения к органам власти, проведение форумов и круглых столов.

Статья состоит из четырех частей. В первой части дана характеристика экономики Ленинградской области, включая основные макропоказатели и указание крупнейших предприятий региона. Вторая часть посвящена анализу Стратегии развития области до 2030 г. и возможностей привлечения бизнеса для ее реализации. В третьей части рассмотрены основные каналы взаимодействия бизнеса и органов власти региона, а в четвертой – проанализированы GR-практики, приносящие максимальный экономический эффект предприятиям крупного, среднего и малого бизнеса.

Методология исследования

Для выявления GR-практик был проведен анализ региональных сайтов (в том числе, новостных), на которых размещалась информация о взаимодействии бизнеса и власти. База данных была сформирована из тех практик, где инициатором были как государство, так и бизнес.

База GR-практик исследования была сформирована при помощи следующих источников:

1. сайт Правительства Ленинградской области;
2. сайт Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области;

3. Инвестиционный портал Ленинградской области;
4. сайт Центра развития промышленности Ленинградской области;
5. сайты бизнес-ассоциаций («Опора России», «Деловая Россия», «Союз промышленников и предпринимателей Ленинградской области»);
6. сайт Росстата;
7. сайты коммерческих организаций, работающих в Ленинградской области.
8. сайты новостных источников и информационных агентств (РИА, Вести, Интерфакс и др.).

Анализ сайтов позволил сформировать базу данных, в которую было включено 58 новостей. Период сбора данных: 01.07.2022 – 31.12.2022. Отбор и мониторинг практик проходил в следующем порядке: отбор новостей по тематике, определение конкретной GR-практики, формулировка содержания и целей GR-практики.

Помимо базы данных, для исследования использовалось интервьюирование собственников и руководителей нескольких предприятий, действующих на территории Ленинградской области.

Часть 1. Экономическое положение Ленинградской области

В целях всестороннего исследования направленности и эффективности различных GR-практик в Ленинградской области первым шагом охарактеризуем экономическое положение региона. Как уже отмечалось, область обладает богатым экономическим потенциалом, выгодным географическим положением и многолетними традициями промышленного производства, сельского хозяйства и транспорта, что создает выгодные предпосылки для социального-экономического развития территории, повышения уровня жизни граждан и ведения предпринимательской деятельности.

Среди основных преимуществ географического расположения региона отметим:

- наличие сухопутной границы и эффективного транспортного сообщения с Санкт-Петербургом – вторым по уровню экономического развития субъектом Федерации;
- сухопутную границу с четырьмя экономически активными регионам РФ: Республикой Карелия, Вологодской, Новгородской и Псковской областями;
- границу с Эстонией и Финляндией;
- выход к Балтийскому морю через Финский залив.

Выгодными предпосылками для ведения сельского хозяйства являются равнинный характер рельефа, атлантико-континентальный климат со сравнительно мягкой зимой и умеренно теплым летом, развитая речная сеть.

Отметим основные макроэкономические показатели развития региона [1]:

- Валовый региональный продукт Ленинградской области по итогам 2021 г. составил 1366,2 млрд. руб. [2].
- По итогам 2020 г. Ленинградская область занимает 19-ое место в РФ по размеру ВРП. Темпы роста ВРП в 2020 г. составили 1,7%, в 2021г. – 9,6%. [3].
- В рейтинге социально-экономического положения регионов по итогам 2021 г. Ленинградская область занимает 10-е место между Красноярским краем и Самарской областью [4].
- Численность населения на 01.01.2022 г. составляет 1911,6 тыс. чел.

Распределение структуры ВРП по отраслям экономики таково: промышленность 35,5%, транспорт и логистика 13,4%, операции с недвижимостью 10,0%, оптовая и розничная торговля 9,9%, строительство 8,2%, сельское хозяйство 5,2%, прочее 17,8%. В структуре инвестиций в основной капитал три основных отрасли занимают 76,4%: промышленность 42,2%, транспорт и логистика 27,3%, деятельность

профессиональная, научная и техническая 6,9% [5].

Говоря о месте Ленинградской области в федеральных рейтингах следует отметить следующие достижения:

- 1 место – рейтинг по уровню управления ESG-рисками (РАЕХ-аналитика).
- 3 место – рейтинг регионов по демографии (РИА Рейтинг).
- 6 место – рейтинг социально-экономического положения (Фонд развития гражданского общества).
- 7 место – рейтинг по эффективности управления в субъектах РФ (Агентство политических и экономических коммуникаций).
- 7 место – рейтинг регионов по качеству жизни (РИА Рейтинг).
- 10 место – Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ (Агентство Стратегических Инициатив).

Уровень безработицы в Ленинградской области находится на низких значениях. В среднем по стране уровень безработицы составляет 4,3%, а период поиска работы – шесть с половиной месяцев. В Ленинградской области уровень безработицы составляет 3,2% (11-ое место среди регионов РФ, где 1-ое место означает самый низкий уровень безработицы). Средний период поиска работы составляет три с половиной месяца, что в два раза ниже, чем в среднем по стране. [6]

Экономика Ленинградской области – это главным образом экономика реальных ресурсоемких и наукоемких не сырьевых отраслей. В целом, экономическое положение в регионе можно охарактеризовать положительно. Не сырьевая структура экономики, хорошие темпы экономического роста, низкий уровень безработицы, высокие места в национальных рейтингах, – совокупность этих факторов позволяет охарактеризовать регион как выгодное направление для ведения предпринимательской деятельности и размещения частных инвестиций.

Рассмотрим крупнейшие и наиболее заметные предприятия, составляющие костяк областной экономики. Отметим, что многие из этих предприятий либо были построены глобальными корпорациями, заявившими о выходе из проектов в России после начала СВО, либо частично принадлежали таким корпорациям, которые до весны 2022 г. были готовы обеспечивать свои «дочки» в Ленобласти как заказами, так и необходимыми технологиями и компетенциями. Среди крупнейших металлургических предприятий выделяются: АО «Русал Бокситогорск» (литье чугуна и стали, 1000 сотрудников, выручка 4,7 млрд. руб. в год), Тихвинский машиностроительный завод (производство комплектующих и сборочных единиц к тракторам и агрегатам), Тихвинский ферросплавный завод (производство высокоуглеродистого феррохрома, выручка 11,6 млрд. руб. в год).

В сфере машиностроения лидирующие позиции занимают Катерпиллар Тосно (производство экскаваторов, карьерных самосвалов и генераторных установок с российскими компонентами, 500 сотрудников, выручка 5,9 млрд. руб. в год), завод «Приборостроитель» (производство электронной техники, систем защиты информации, изделий металлообработки, 300 сотрудников, выручка 600 млн. руб. в год), «Пелла-Маш» (станкостроение, судовое оборудование, 170 сотрудников, выручка 160 млн. руб. в год).

Производство транспортных средств осуществляют Выборгский судостроительный завод (судостроительное предприятие в составе ОСК, 2000 сотрудников, выручка 7,5 млрд. руб. в год), Тихвинский вагоностроительный завод (производитель грузовых вагонов, 7000 сотрудников, выручка 47,8 млрд. руб. в год, часть 2022 г. предприятие находилось в простое по причине дефицита комплектующих) [7], завод Форд Соллерс (предприятие выкуплено корейской компанией Sungwoo Hitech, американская компания Форд ушла

из РФ в 2019 г. по экономическим причинам).

В сфере производства нефти и нефтепродуктов в регионе лидирует предприятие «Киришинефтеоргсинтез» (градообразующее предприятие города Кириши, производит более 80 наименований нефтепродуктов, 7000 сотрудников, выручка 40,9 млрд. руб. в год).

Среди агропромышленных предприятий выделяются Группа компаний «Галактика» (один из крупнейших производителей молочных продуктов питания в России, выручка 8,6 млрд. руб. в год), ОАО «Птицефабрика Северная» (входит в глобальный тайский пищевой холдинг CP Foods, выпуск цыплят-бройлеров, 1400 сотрудников, выручка 24,5 млрд. руб. в год), птицефабрика Роскар (производство столового яйца, 1100 сотрудников, выручка 10 млрд. руб. в год).

Отметим, что среди системообразующих предприятий Ленобласти есть как предприятия, входящие в крупные международные и российские холдинги, так и независимые компании. И если первым доступны инструменты продвижения своих интересов на федеральном уровне, то вторые выстраивают свою GR-стратегию, главным образом, на уровне родного региона.

Анализируя экономическое положение в регионе, отметим, что в купе с высокими показателями развития предпринимательской деятельности область характеризуется рядом негативных социальных показателей, не характерных для высокого места региона в экономических и управленческих рейтингах. Среди них:

- 50 место в рейтинге РФ по уровню преступности (1-ое место означает самое низкое количество преступлений, зарегистрированных на 10 тыс. жителей) [8];

- 59 место по количеству ДТП с пострадавшими на 100 тыс. жителей (1-ое место означает самое низкое количество

ДТП с пострадавшими в соотношении с количеством жителей) [9].

Разрыв между высокими местами региона в экономических рейтингах и достаточно депрессивными показателями преступности и травматичности от ДТП позволяет ставить вопрос об эффективности использования накопленных в регионе экономических ресурсов для решения социальных задач. В этой связи готовность бизнеса инвестировать ресурсы в социально-значимые проекты области может стать одним из инструментов повышения эффективности применяемых GR-практик. Так, например, готовность застройщиков за счет собственных средств создавать инфраструктуру для спортивного досуга молодежи, а также инвестировать в безопасность движения, могут быть полезны с точки зрения получения доступа к выгодным территориям под жилую застройку.

Часть 2. Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области

Оценку эффективности GR-практик целесообразно проводить как с учетом текущего социально-экономического положения в регионе, так и принимая во внимание стратегию развития на долгосрочную перспективу. В Ленинградской области действует Стратегия социально-экономического развития до 2030 г., утвержденная областным законом от 8 августа 2016 г. N 76-оз с изменениями, внесенными областным законом от 19 декабря 2019 г. N 100-оз. (далее – Стратегия) [10]. На официальных сайтах Правительства региона и в новостной повестке на дату составления исследования отсутствует информация о пересмотре стратегии с учетом последствий международных санкций, введенных недружественными государствами в отношении Российской Федерации, правительственных органов, коммерческих организаций и физических лиц после начала СВО. Данный факт может свидетельствовать как о

приверженности правительства региона достижению стратегических целей в динамичных условиях внешней среды, так и о том, что скорость и масштаб происходящих изменений не позволяют обоснованно сформулировать новые долгосрочные цели.

Утвержденные приоритеты и ключевые плановые показатели социально-экономического развития Ленинградской области сгруппированы в семь категорий. Рассмотрим основные приоритеты, количественные показатели их оценки, а также потенциал для взаимодействия бизнеса и органов власти с целью взаимовыгодного достижения поставленных приоритетов в треугольнике: общество – власть – бизнес [11].

1) Улучшение демографической ситуации

Стратегическими целями являются: увеличение суммарного коэффициента рождаемости Ленинградской области до 1,296 к 2024 г., до 1,5 к 2030 г.; рост средней продолжительности жизни до 73,8 лет к 2024 г. и до 75 лет к 2030 г.

Перспективными направлениями для ведения предпринимательской деятельности и использования бизнесом GR-практик являются:

- Строительство жилых и социальных объектов. Стратегия предусматривает возможность не выдавать разрешения на строительство жилых комплексов без опережающего строительства социальной инфраструктуры и не вводить в эксплуатацию построенное жилье, не обеспеченное социальной инфраструктурой. Ленинградская область находится в выгодном положении с точки зрения наличия у органов исполнительной власти возможностей для обременения заказчиков строительства условиями, направленными на развитие социальной инфраструктуры. Санкт-Петербург является магнитом, притягивающим экономическое активное население, в том числе из других федеральных округов. Увеличение средней стоимости

квадратного метра жилой площади в Санкт-Петербурге до 200 тыс. руб. в 2022 г. способствует повышению спроса на жилую недвижимость в соседней Ленинградской области. Развитость общественного транспорта и автомобильных дорог позволяют гражданам проживать на территории Ленинградской области рядом с природными и культурными объектами, работая на предприятиях в Санкт-Петербурге. Ленинградская область в 2022 г. является в стране лидером по соотношению действующих разрешений на строительство к численности населения с показателем 2,8 кв. м на человека [12].

Рост спроса на жилую недвижимость обусловлен как планами по увеличению рождаемости в регионе, так и прибытием в регион экономически-активного трудоспособного населения из других субъектов. Данные тенденции формируют обширный потенциал как для получения прибыли строительными компаниями, так и для развития социальной инфраструктуры в интересах жителей.

- Расширение сервиса частных детских садов, кружков, спортивных секций, центров дошкольного развития. Стратегия предусматривает необходимость обеспечить субсидирование части стоимости посещения частных детских садов, яслей, групп; компенсировать родителям отсутствие мест в детских садах; содействовать созданию служб (агентств) по найму персонала по уходу за детьми из числа самозанятых граждан.

- Производство и реализация товаров для детей, таких как одежда, игрушки, аксессуары (автокресла, коляски), лекарства, витамины. Запланированные внедрение финансовой помощи в повышенном размере при рождении первого ребенка (ежемесячная выплата), а также предоставление из областного бюджета Ленинградской области единовременной выплаты при рождении первого, второго и последующих детей в размере, аналогичном выплатам в Санкт-Петербурге, будут способствовать

повышению спроса на данные группы товаров.

- Развитие инфраструктуры для творческой реализации граждан почетного возраста: кружки, секции, курсы, мастерские, студии творчества.

2) Здоровье населения

Ключевой приоритет правительства Ленинградской области в сфере здравоохранения – снизить смертность трудоспособного населения от онкологических и сердечно-сосудистых заболеваний. Стратегической целью является сокращение к 2024 г. числа умерших в трудоспособном возрасте мужчин в 1,3 раза, женщин в 1,1 раза, в том числе от болезней системы кровообращения на 17,0%, новообразований – на 2,0% к 2024 г. Ключевые показатели к 2024 г.: снижение смертности населения от новообразований до 223 случаев на 100 тыс. населения; снижение смертности населения от сердечно-сосудистых заболеваний – до 459,8 случая на 100 тыс. населения.

Данная стратегическая цель создаёт дополнительные возможности для бизнеса в части строительства, реконструкции и оснащения региональных медицинских учреждений, среди них:

- Поставка современного оборудования для скрининга онкологических заболеваний и болезней системы кровообращения.

- Оснащение медицинских учреждений мобильными диагностическими комплексами для удаленных территорий.

- Реконструкция центров амбулаторной онкологической помощи на базе межрайонных больниц в городах Тихвин, Кингисепп, Всеволожск, Выборг и Гатчина.

- Создание региональных сердечно-сосудистых центров на базе межрайонных больниц в городах Гатчина и Тихвин.

- Развитие телемедицины и современных информационно-коммуникационных решений в медицинских учреждениях.

3) Экспорт

Стратегия предусматривает достижение амбициозных целей в части внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов. Среди них: увеличение объема экспорта несырьевой неэнергетической промышленной продукции до 4,4 млрд. долл. в год и увеличение количества организаций-экспортеров из числа субъектов МСП в 2 раза. Упор планируется сделать на интеграцию в международный бизнес предприятий таких отраслей как: производство пластмасс, удобрений, энергетического оборудования, машин, строительных и отделочных материалов высокой добавленной стоимости, продукции целлюлозно-бумажной промышленности, агропромышленного комплекса.

Конкурентоспособность любого экспортного предложения в значительной степени зависит как от стоимости доставки и хранения продукции, так и от скорости получения импортером заказанной продукции. Ленинградская область граничит по суше с Финляндией и Эстонией. Компании, работающие в данных странах, исторически были значимыми экономическим партнерами для предприятий Ленобласти. Но проводимая странами ЕС санкционная политика в отношении РФ оказывает негативное влияние на интенсивность взаимной торговли между компаниями Ленобласти и европейских стран. Поиск новых рынков сбыта для экспортной продукции в СНГ, Азии, Африке и на Ближнем Востоке сопряжен как с затратами финансов и времени на маркетинг, так и с усложнением и удорожанием стоимости логистики от производителя до клиента. Общий экспорт продукции предприятиями Ленобласти за 2020 г. составил 5,4 млрд. долл., включая сырьевой и несырьевой экспорт. Из двадцатки крупнейших стран-импортеров только пять стран не входят в категорию недружественных согласно перечню, утвержденному Распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430-р: Китай, Казахстан,

Турция, Беларусь и Сербия. На эти страны пришлось 29% экспорта продукции предприятий региона в 2020 г. А на экспорт в недружественные страны в 2020 г. приходилось 71% объема в денежном выражении. Достижение стратегических целей по экспорту в новых внешних условиях, безусловно, является трудновыполнимой задачей. Так, например, объемы лесных грузов, перевозимых на экспорт железнодорожным транспортом из СЗФО, упали за 11 мес. 2022 г. почти вдвое по отношению к аналогичному периоду прошлого года [13].

Заинтересованность субъектов хозяйственной деятельности в развитии экспортных поставок может быть хорошим треком для приложения GR-практик. Экспортные поставки имеют положительный мультиплицирующий эффект для экономики региона: дополнительные рабочие места и налоговые отчисления, активные инвестиции в обновление оборудования, реализация программ повышения качества, загрузка транспортных предприятий, приток валютной выручки, рост делового туризма. Предприятия, имеющие активную внешнеэкономическую позицию, могут рассчитывать на получение широкого перечня мер региональной поддержки. Кроме того, выстраивая своё позиционирование в рамках делового общения с органами власти, предприятию следует подчеркивать свои успехи в части ВЭД в целях формирования благоприятного имиджа среди региональных чиновников [14].

Развитие экспорта представляет собой перспективное направление для приложения GR-практик работающим в Ленинградской области бизнесом, в первую очередь, с точки зрения расширения ассортимента и наращивания объемов экспорта в дружественные страны. Кроме того, содействие органов исполнительной власти может быть полезно бизнесу для выхода на новые экспортные рынки сбыта (участие в

выставках, деловых поездках) и для сертификации продукции в соответствии с требованиями новых потенциальных стран-импортеров. В условиях необходимости оперативной перестройки экспортных товарно-денежных потоков предусмотрены Стратегией мероприятия приобретающие для бизнеса дополнительную актуальность. Среди них: внедрить систему «одного окна» для выведения предприятий на внешние рынки; выстроить систему постоянного выявления новых экспортных ниш и стимулировать неэкспортеров на выход на внешний рынок; внедрить акселерационные программы в формате «от предпринимателя – до экспортера», обеспечивающие прирост новых экспортеров – субъектов МСП.

4) Продовольственная безопасность

Стратегической целью области является стабилизация темпов роста производства продукции АПК на уровне не ниже 2% в год и увеличение экспорта продукции АПК – ежегодно не менее 5%. Стратегия предусматривает широкий перечень мероприятий, для реализации которых производителям АПК целесообразно применять оптимальные GR-практики. Среди них: предоставление государственной поддержки для производителей сельскохозяйственной продукции; внедрение современных технологий в области селекции и генетики; модернизация рыбохозяйственного комплекса; повышение инвестиционной привлекательности регионального АПК.

5) Современный транспортный комплекс

Стратегия в этой части предусматривает значительный объем государственных и частных инвестиций, нацеленных на повышение качества транспортного обслуживания населения и предприятий. Среди целевых мероприятий: развитие пригородного железнодорожного сообщения; внедрение цифровизации в сфере транспортного обслуживания; развитие и оптимизация сети смежных межрегиональных и межмуниципальных автобусных

маршрутов; создание аэропорта гражданской авиации на базе военного аэродрома Сиверский; продление линий Петербургского метрополитена на территорию Ленинградской области.

6) Комфортные поселения

Приоритетным направлением является создание благоприятных условий проживания граждан в населенных пунктах вне агломераций, характеризующихся устойчивой депопуляцией. GR-практики в данной части могут быть направлены бизнесом на прямое участие в тендерах на закупку оборудования, услуг и строительных работ, финансируемых за счет бюджетных средств. Также перспективным направлением применения GR-практик является балансировка требований органов исполнительной власти к застройщикам в части создания социальной инфраструктуры и финансовых возможностей самих застройщиков. Кроме того, GR-практики необходимы бизнесу для решения таких задач как: получение мер государственной поддержки для инвесторов, реализующих проекты строительства торгово-деловых центров; подключение к сетям жилищных и производственных объектов. Целевой показатель Стратегии к 2024 г. - повышение индекса качества городской среды на 30%.

7) Туризм

Стратегической целью является увеличение туристского потока в Ленинградскую область на 25% к 2024 г. и на 50% - к 2030 г. (по отношению к 2018 году). Ленинградская область занимает 4-е место в рейтинге регионов с положительной динамикой числа туристских поездок к уровню 2017 г., обладая одним из лучших туристических потенциалов в России. GR-практики в данном секторе могут быть направлены как на участие бизнеса в закупках товаров, работ и услуг для государственных нужд (например, поставка мультимедийных технологий для государственных музейных комплексов и иных объектов туристского показа), так и на получение мер поддержки бизнеса. Среди них: меры

поддержки при производстве и продаже местной сувенирной продукции; меры поддержки при строительстве гостиниц, в том числе, включая мероприятия по формированию инвестиционных площадок с их обеспечением инженерной инфраструктурой; меры для субъектов малого и среднего бизнеса, оказывающих дополнительные услуги для туристов вблизи объектов туристского интереса. Ключевые показатели к 2024 г. - объем платных услуг, оказанных населению в сфере внутреннего и въездного туризма, - 3 094 млн. руб.; число размещенных туристов в гостиницах и аналогичных средствах размещения - 2 270 тыс. чел.

То есть Стратегия социально-экономического развития до 2030 г. предусматривает широкий комплекс активных мер по комплексному развитию региона. Готовность субъектов хозяйственной деятельности к участию в запланированных мероприятиях может принести им двойную экономическую выгоду. Во-первых, понимание Стратегии позволит бизнесу находиться в контексте актуальных мер региональной поддержки и своевременно подавать заявки на получение соответствующих государственных контрактов, субсидий и льгот. Во-вторых, реализация бизнесом коммерческих проектов, соответствующих Стратегии, сможет являться эффективным инструментом формирования позитивного имиджа предприятия и выстраивания рабочего диалога с региональными органами власти.

Часть 3. Основные каналы взаимодействия бизнеса и органов власти

Согласно интервью, взятым у собственников и руководителей предприятий, работающих в Ленинградской области, одним из наиболее эффективных каналов для взаимодействия с Правительством региона является прямое деловое общение с Комитетом экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области [15]. Согласно п.

2.1 Постановления Правительства Ленинградской области от 21.04.2014 N 144 (ред. от 24.09.2018), Комитет разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению комплексного социально-экономического развития Ленинградской области. Кроме того, в соответствии п. 2.2 Постановления Комитет обладает широкими полномочиями в сфере государственно-частного партнерства и в сфере муниципально-частного партнерства в случае, если публичным партнером по соглашению о государственно-частном партнерстве является Ленинградская область [16].

Как отмечают представители бизнеса, работающего в регионе, Комитет эффективно использует предоставленные ему полномочия, активно выстраивая деловое взаимодействие с хозяйствующими субъектами [17]. Среди основных публичных форм взаимодействия бизнеса и Комитета следует отметить: участие сотрудников Комитета в зарубежных бизнес-миссиях [18], координация крупных инвестиционных проектов со стороны органов исполнительной власти [19], участие представителей Комитета в предпринимательских форумах [20]. Однако председатель и другие сотрудники Комитета не часто фигурируют в новостной повестке в качестве участников публичных мероприятий, предполагающих взаимодействие с широким кругом представителей бизнеса, таких как форумы и круглые столы. При этом качество каналов GR-коммуникаций с сотрудниками Комитета высоко оценивается как различными рейтингами, так и проинтервьюированными представителями областного бизнеса. Согласно информации, полученной от представителей бизнеса, наиболее эффективным методом взаимодействия с Комитетом является прямое деловое общение в рамках регламентированных процедур и рабочих встреч: официальные обращения в соответствующие подразделения Комитета позволяют эффективно решать задачи на стыке

интересов бизнеса и областных органов исполнительной власти. Также стоит отметить крайне малое количество интервью председателя Комитета средствам массовой информации – как федеральным, так и региональным. Очевидно, он предпочитает действовать не публично, а функционально осуществлять решение рабочих вопросов, в т.ч. во взаимодействии с бизнесом, через регламентированные процедуры. заместителем председателя Правительства Ленинградской области - председателем Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области с 2012 г. работает Дмитрий Анатольевич Ялов. Выпускник Санкт-Петербургского государственного университета по специальностям «Политология» и «Экономика» начал карьеру в 2002 г. в Фонде «Центр стратегических разработок «Северо-Запад». В 2009–2010 гг. до прихода на текущую должность он работал министром экономического развития Иркутской области [21].

Организационная структура Комитета предполагает наличие у председателя первого заместителя, а также двух заместителей, курирующих соответствующие департаменты и отделы [22]. В случае Ленинградской области, на взгляд авторов исследования, можно говорить о довольно низком уровне публичности как самого Комитета, отвечающего за социально-экономическое развитие, так и его председателя. Одновременно с этим эффективность деятельности Комитета, в том числе эффективность взаимодействия с бизнесом, высоко оцениваются предпринимательским сообществом. Таким образом, можно рекомендовать бизнесу, заинтересованному в выстраивании плодотворных рабочих отношений с органами исполнительной власти Ленинградской области, в первую очередь наладить деловое взаимодействие с Комитетом экономического развития и инвестиционной деятельности. В качестве GR-практик можно рекомендовать

регламентированные процедуры: подача заявлений, предоставление документов, участие в рабочих встречах.

Важную роль в выстраивании делового взаимодействия между бизнесом и органами исполнительной власти региона играют различные экспертные центры, учрежденные Правительством области. В частности, Правительство Ленинградской области проводит активную работу, направленную на выстраивание работы с инвесторами по принципу «одного окна». Таким «окном» является Инвестиционный портал, администрируемый Агентством экономического развития Ленинградской области и работающий в рамках проекта «Зелёный коридор» [23]. Проект Ленобласти «Зелёный коридор для инвесторов» вошёл в число лучших российских практик по сопровождению инвестпроектов. Бизнес может буквально пройти по «виртуальному коридору» различных необходимых согласований, получения документов и отслеживать эту работу онлайн в личном кабинете. К системе «Зеленого коридора» подключены ресурсоснабжающие организации: бизнес может оперативно получить ответ по возможности технического присоединения к электроэнергии, водоснабжению или газу. С момента старта реализации проекта «Зелёный коридор» в 2021 г. заработало единое цифровое окно на инвестпортале lenoblinvest.ru – личный кабинет инвестора, где можно отслеживать ход заявки по своему обращению. Несмотря на свою «обезличенность», взаимодействие с органами исполнительной власти и ресурсоснабжающими организациями через инвестпортал является эффективной GR-практикой для действующих и потенциальных инвесторов в экономику региона.

Также активную работу в области повышения эффективности деятельности производственных предприятий проводит Региональный центр компетенций Ленобласти – автономная некоммерческая организация – региональный институт развития, созданный Правительством

Ленинградской области в целях содействия повышению конкурентоспособности промышленных предприятий региона [24]. Эксперты Центра проводят совместную работу с предприятиями области, направленную на повышение производительности труда путем оптимизации производственных систем, картирования процессов, внедрения практик бережливого производства. Среди проектов по повышению производительности производственных бизнес-процессов, реализованных во втором полугодии 2022 г., отметим работу экспертов Центра с такими предприятиями как: «Лидер» (производство мебели), «Белхимпром» (химическая промышленность), «НТЛ-Упаковка» (производство тары и упаковки), «Полифас» (изготовление ламинированной продукции) и многими другими.

Активную роль в реализации экономического потенциала региона играет и Центр развития промышленности Ленобласти – региональный институт развития, созданный Правительством области в целях содействия повышению конкурентоспособности промышленных предприятий региона и поддержки их адаптации к новому технологическому укладу [25]. Среди проведенных Центром мероприятий во втором полугодии 2022 г. выделим следующие: бизнес-миссия в Архангельскую область; проведение Совета по развитию экспорта и импортозамещения в Ленинградской области с участием предприятий-экспортеров и отраслевых экспертов; координация пула областных пищевых предприятий в целях организации работы стенда Ленинградской области на международной выставке WorldFood Moscow; организация участия областных предприятий на Международной выставке по судостроению и разработке высокотехнологичного оборудования для освоения Арктики и континентального шельфа OMR 2022; координация создания нового областного объединения производителей продуктов питания.

Также в качестве экспертного центра, активно участвующего в совместной работе с коммерческими организациями области, следует отметить Центр поддержки экспорта Ленобласти [26]. Центр выступает провайдером широкого спектра мер поддержки и инструментов развития экспортной деятельности для субъектов малого и среднего бизнеса. Среди реализованных Центром во втором полугодии 2022 г. мероприятий выделяются: проведение акселерационной программы «Экспортный форсаж» для начинающих областных экспортеров; экспертная поддержка экспортеров; помощь областным компаниям в регистрации на международных электронных торговых площадках; организация бизнес-миссии в Турцию.

Говоря о деятельности профильных экспертных советов при губернаторе региона следует отметить определенную специфику, отличающие Ленинградскую область от ряда субъектов Федерации. При губернаторе действует 15 различных советов [27], однако только один из них - Совет по улучшению инвестиционного климата и проектному управлению в Ленинградской области - нацелен на решение вопросов на стыке интересов бизнеса и региональных органов власти. Специфика Ленинградской области прослеживается в том, что во многих субъектах Федерации губернаторы учреждают большое количество экспертных советов, работающих и коммуницирующих с бизнесом в различных направлениях - промышленность, экспорт, инвестиции, финансово-кредитная сфера и др. Однако губернатором Ленинградской области принято решение учредить один совет, посвященный взаимодействию с бизнесом, и наполнить его представительным составом руководителей производственных, ресурсоснабжающих, финансовых, консалтинговых и иных коммерческих организаций.

Заместителем председателя Совета является Дмитрий Анатольевич Ялов -

упоминавшийся ранее председатель Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности. Председательствует в Совете губернатор региона Александр Юрьевич Дрозденко. Всего в Совет входит 67 участников, из которых 22 - представители бизнеса. Остальные участники - сотрудники органов исполнителей власти, государственных учреждений и общественных организаций [28]. Александр Юрьевич Дрозденко - экономист по образованию, кандидат экономических наук, начинал карьеру в должности экономиста в сельскохозяйственном секторе. Согласно интервью, взятым у предпринимателей и руководителей предприятий Ленинградской области, имеющих опыт взаимодействия с региональными органами власти, председатель Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности Дмитрий Анатольевич Ялов имеет большое доверие со стороны губернатора, оба работают в региональном правительстве с 2012 г. В этой связи представителям бизнеса, заинтересованным в выстраивании эффективных деловых коммуникаций с областным правительством, можно рекомендовать акцентировать свое внимание именно на профильном комитете.

Различные бизнес-ассоциации, действующие в Ленинградской области, могут выступать проводниками интересов бизнеса в регионе. Однако, согласно интервью с участниками предпринимательской деятельности, степень влияния ассоциаций на решения, принимаемые органами исполнительной и законодательной власти, в целом невысока. Например, областное отделение РСПП насчитывает более 200 организаций, значительную часть которых составляют представители малого и среднего бизнеса [29]. Отчет о событиях, размещенный на интернет-сайте регионального отделения РСПП, содержит преимущественно либо информацию о мероприятиях, проведенных Комитетом экономического

развития и инвестиционной деятельности регионального Правительства, либо информацию о событиях федерального масштаба [30]. Исходя из данных открытых источников, региональное отделение РСПП сосредоточено, главным образом, на оказании областному бизнесу экспертных, консультационных и организационных услуг. Президентом регионального отделения РСПП с 2017 г. является Александр Фирович Габитов - осветник губернатора Ленинградской области по экономике, доктор экономических наук, имеющий опыт работы в различных коммерческих структурах в области страхования, менеджмента и организации культурных мероприятий [31].

Информация о мероприятиях, проведенных во второй половине 2022г. на сайте Регионального отделения Общероссийской общественной организации «Опора России» в Ленинградской области, [32] представлена весьма ограниченно. Организацией проведен ряд обучающих мероприятий для предпринимателей, заинтересованных в развитии бизнеса по модели франшизы [33]. Информации об иных значимых мероприятиях, проведенных «Опорой России» в Ленобласти, не удалось обнаружить ни на сайте организации, ни в новостной повестке. Председателем «Опоры России» в Ленинградской области с 2013 г. является Александр Владимирович Кузьмин, имеющий опыт службы в Вооруженных Силах РФ и работы в области юриспруденции [34].

По состоянию на 05.01.2023 г. наиболее свежие новости о мероприятиях, проведенных Ленинградским областным региональным отделением Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», датированы 2021 г. [35]. Информации о более актуальных мероприятиях в новостной повестке также обнаружить не удалось. Председателем Совета Ленинградского областного регионального отделения «Деловой России» является Михаил Андреевич Косарев – выпускник экономического

факультета СПбГУ, кандидат экономических наук, имеющий опыт реализации крупных инфраструктурных проектов в роли генерального директора и акционера [36].

Говоря об эффективности продвижения коммерческими организациями своих интересов в Ленинградской области через бизнес-ассоциации, отметим определенную региональную специфику. Членство в соответствующих структурах может быть полезно с точки зрения получения доступа к информации, консультационной поддержке, обмену опытом с другими предпринимателями. Однако вероятность оказать через бизнес-ассоциации влияние на решения, принимаемые региональными органами исполнительной и законодательной власти, крайне мала. Руководители и ключевые эксперты бизнес-ассоциаций входят в состав упомянутого выше Совета по улучшению инвестиционного климата и проектному управлению при Губернаторе Ленинградской области, принимают участие в его работе. Однако упоминаний об участии руководящих сотрудников регионального правительства в мероприятиях, проводимых самими бизнес-ассоциациями, крайне мало. Таким образом, бизнесу, работающему в Ленинградской области, членство в региональных бизнес-ассоциациях может быть полезно с точки зрения налаживания горизонтальных связей с другими предприятиями. Рассматривать же бизнес-ассоциации как ресурс для построения рабочих отношений с представителями региональной власти, на взгляд авторов исследования, на сегодня не столько эффективно.

Часть 4. Максимизация эффективности GR-практик

Одной из задач настоящего исследования является формулирование рекомендаций бизнесу по применению в Ленинградской области GR-практик, имеющих максимальную эффективность. Для формирования подобной

рекомендации необходимо в первую очередь решить вопрос о критериях оценки эффективности. Нередко исследования в области GR отождествляют эффективность с частотой применения. Так, например, если в регионе губернатор часто проводит встречи с представителями бизнеса, в частности в рамках экспертных советов, то такая GR-практика признается эффективной.

На взгляд авторов исследования, частота применения GR-практики не может быть надежным показателем её эффективности. Цель применения GR-практик бизнесом заключается, главным образом, в получении от органов власти нужных управленческих решений, ресурсов и информации, а не в построении плотного делового взаимодействия как такового. Таким образом, для оценки эффективности GR-практик авторы исследования предлагают исходить из классического экономического показателя рентабельности инвестиций (Return on investment, ROI), который рассчитывается путем сопоставления полученных от деятельности результатов с вложенными ресурсами. Оговоримся, что провести по данным открытых источников финансово точный расчет данного показателя применительно к GR-практикам вряд ли возможно. Для этого понадобится информация как о прибыли, полученной предприятием в рамках какого-либо проекта, так и о расходах, понесенных для применения GR-практик, сделавших данный проект возможным. Более того, даже обладая доступом к внутренней финансовой информации предприятия, применяющего GR-практики для решения своих бизнес-задач, провести расчет данного показателя может быть проблематичным. Ведь экономические выгоды, полученные от конструктивного делового взаимодействия с органами власти, не всегда можно выразить в финансовых показателях. Да и затраты, которые предприятие несет на применение GR-практик, некорректно сводить лишь к бухгалтерской стоимости рабочего времени сотрудников, занятых на

этом направлении работы, и представительским расходам.

В данном случае, на взгляд авторов исследования, следует применять экспертный, субъективный и интуитивный подход. Несмотря на то, что такой метод не подлежит проверке по строгим математическим критериям, как, например, частота посещения выставок или встреч с губернатором, он может дать более глубокую оценку эффективности GR-практик. Авторы исследования выделили за рассматриваемый период – второе полугодие 2022 г. – три кейса, каждый из которых удовлетворяет одновременно всем указанным ниже условиям:

- предприятие, работающее в Ленобласти, столкнулось с масштабной трудноразрешимой задачей, имеющей значительное влияние, как на состояние самого бизнеса, так и на регион в целом;
- предприятие достигло поставленной цели полностью или в степени, которую можно охарактеризовать как значительную;
- применение предприятием GR-практик сыграло важную роль в достижении цели.

Для формирования репрезентативной выборки было решено взять по одному кейсу для крупного, среднего и малого бизнеса. Цель – определить какие именно GR-практики применялись предприятиями для достижения цели, а значит – доказали на практическом уровне свою эффективность.

Тихвинский вагоностроительный завод (крупный бизнес) входит в число основных производителей грузовых вагонов в России. Предприятие, на котором трудится более 7000 сотрудников, является одним из ключевых работодателей в городе Тихвин Ленинградской области, население которого составляет 55000 человек. С 17 мая 2022 г. предприятие ушло в вынужденный простой, сохранив за сотрудниками две трети заработной платы [37]. Первоначальной причиной простоя стал

дефицит комплектующих – подшипников, необходимых для производства вагонов. Впоследствии за период простоя, длившегося до 1 августа, предприятие столкнулось с дефицитом оборотных средств, поскольку продолжало выплачивать сотрудникам заработную плату и нести другие издержки, не имея возможности отгрузать готовую продукцию потребителям. Причиной дефицита подшипников стала безответственная и непрофессиональная позиция американской компании Timken. Данная компания, являющаяся одним из мировых лидеров в производстве подшипников, в 2017 г. запустила в Тихвине совместное с Объединенной Вагонной Компанией (ОВК) предприятие. ОVK, в чью сферу управления входит Тихвинский вагоностроительный завод, передало совместно с Timken предприятию основной объем заказов на производство подшипников. Неисполнение американской стороной своих акционерных и контрактных обязательств после начала СВО привело к остановке производства подшипников и, как следствие, к невозможности выпуска готовой продукции вагоностроительным заводом, являющимся потребителем подшипников [38].

Как следует из коротких комментариев региональных чиновников средствам массовой информации, возникшие на предприятии финансово-хозяйственные проблемы были решены при непосредственном участии губернатора области и Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности. В том числе, были найдены и реализованы необходимые решения в части параллельного импорта подшипников, сертификации российских производителей нужных комплектующих и пополнения оборотных средств предприятия [39]. Данный кейс позволяет подтвердить ранее указанный в исследовании вывод о том, что именно *рабочие встречи* с руководством Комитета экономического развития и

инвестиционной деятельности, а также *официальные обращения* являются GR-практикой, позволяющей бизнесу получать предметную поддержку со стороны региональных органов власти.

Лорен Снек-Уорлд Продакшн Кириши (средний бизнес) специализируется на производстве соленых снежков, чипсов, орехов под собственными торговыми марками. На предприятии работает более 200 сотрудников, выручка от реализации составляет 430 млн. руб. в год [40]. Предприятие строит вторую очередь производства, в результате чего будет создано 260 рабочих мест. В 2007 г. компания приобрела предприятие «Киришский хлебокомбинат», а с августа 2015 г. находится на сопровождении ГКУ «Агентство экономического развития Ленинградской области». В 2015-2017 гг. при содействии агентства пройдены этапы формирования земельных участков, получены разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию. В 2017 г. был завершён первый этап строительства, и открыто новое производство на площадке. В 2018 году был заключен договор о предоставлении режима господдержки, а в 2019 г. было принято решение о реконструкции цеха по производству снежков с пристройкой и строительстве здания склада, а в 2021 г. получено разрешение на строительство склада картофеля. Ввод в эксплуатацию производства был запланирован на конец 2022 г. [41].

Предприятие, принадлежащее австрийским инвесторам, демонстрирует невысокие, но стабильные темпы роста своего ленинградского бизнеса: инвестируются средства в расширение производственных мощностей, увеличивается штатная численность предприятия. В сентябре 2022 г. предприятие в ходе рабочего визита посетил губернатор Ленинградской области А.Ю. Дрозденко [42]. Поступательное развитие предприятия во взаимодействии с региональными органами власти не сопровождается

применением каких-либо GR практик, имеющих публичный характер, будь то встречи с губернатором «под камеру», публичные обращения к региональной власти, участие в форумах или деятельности бизнес-ассоциаций. Данный кейс позволяет сделать вывод, что использование типовых GR-практик, таких как *рабочие встречи* с представителями исполнительной власти, а также написание *заявлений и подача документов*, может быть эффективным способом продвижения интересов предприятия среднего бизнеса в Ленинградской области.

Всеволожский крановый завод (малый бизнес) занимается производством грузоподъемного оборудования. На предприятии трудится 60 сотрудников, выручка от реализации составляет 216 млн. руб. в год [43]. Предприятие заинтересовано в поиске дополнительных заказов для загрузки производственных мощностей [44]. В декабре 2022 г. генеральный директор предприятия принял участие в бизнес-миссии к судостроителям Архангельской области, организованной Центром развития промышленности Ленобласти [45]. Участники бизнес-миссии посетили судостроительные предприятия Архангельской области, которые являются потенциальными потребителями продукции предприятий Ленобласти, в том числе Всеволожского кранового завода. За три дня работы были проведены встречи с 90 ведущими судостроительными и судоремонтными предприятиями Архангельска и Северодвинска. По итогам бизнес-миссии завод заключил контракты на поставку шести кранов, а также на проведение работ по ремонту кранового хозяйства одного из предприятий [46]. Учитывая, что предприятие выпускает всего 40 изделий в год, проведенное мероприятие позволило обеспечить завод заказами почти на 2 месяца.

Отметим, что в целом отчеты о бизнес-миссиях, организуемых при участии органов исполнительной власти Ленобласти, очень предметны.

Прослеживается целевой характер проводимых рабочих встреч и поездок. Таким образом, *участие в бизнес-миссиях* можно считать эффективной GR-практикой для областных предприятий малого и среднего бизнеса, не имеющих возможности расходовать значительные средства на маркетинг и участие в дорогостоящих выставках.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить 9 региональных особенностей применения бизнесом GR-практик в Ленинградской области. Учёт данных особенности при формировании GR-стратегий может позволить работающему в регионе бизнесу повысить эффективность делового взаимодействия с органами власти.

Среди основных региональных особенностей отметим:

1) Диспропорция между высокими местами региона в экономических рейтингах и менее привлекательными позициями в рейтингах социального благополучия создает условия, при которых бизнесу для продвижения своих интересов целесообразно предлагать региональным органам власти не только участие в проектах экономического развития, но и в социальных проектах.

2) Разнообразная структура капитала среди основных региональных предприятий: в области работают как компании, входящие в крупные международные и федеральные холдинги, так и крупные независимые местные предприятия.

3) Наличие широких возможностей, позволяющих бизнесу увеличивать прибыль за счет участия в мероприятиях, предусмотренных Стратегией развития Ленобласти до 2030 г.: строительство жилищных и социальных объектов, поставка товаров для детей, оснащение медицинских учреждений, выход на зарубежные рынки сбыта, инвестиции в АПК, реализация проектов в сфере транспорта, городской среды и внутреннего туризма.

4) Наличие единого центра принятия основных решений по рабочим вопросам на стыке интересов бизнеса и органов исполнительной власти в лице Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области, возглавляемого с 2012 г. Дмитрием Анатольевичем Яловым.

5) Сравнительно низкий уровень публичности региональных чиновников в вопросах экономики: малое количество интервью, редкое участие в форумах и иных мероприятиях, проводимых бизнес-ассоциациями.

6) Функционирование единого экспертного Совета при губернаторе по улучшению инвестиционного климата и проектному управлению в Ленинградской области, который уполномочен рассматривать вопросы инвестиций, импортозамещения, экспорта, финансово-кредитной сферы и иные экономические вопросы.

7) Региональные отделения крупных бизнес-ассоциаций, таких как РСПП, «Опора России» и «Деловая Россия», сосредоточены главным образом на информационной и консультативной поддержке своих членов. Степень их влияния на решения, принимаемые региональными органами исполнительной и законодательной власти, не очень высока.

8) Наиболее эффективными GR-практиками для крупного и среднего бизнеса являются официальные регламентированные непубличные действия, такие как проведение рабочих встреч с сотрудниками региональных органов власти и написание официальных обращений.

9) Участие в бизнес-миссиях и выставочной деятельности являются эффективными GR-практиками для среднего и малого бизнеса Ленинградской области.

Список источников и литературы

1. Инвестиционный портал Ленинградской области. URL: <https://lenoblinvest.ru/> (дата обращения: 05.01.2023).

2. Экономика и инвестиционный климат Ленинградской области // Инвестиционный портал Ленинградской области. URL: <https://lenoblinvest.ru/o-regione/ekonomika-i-investitsionnyj-klimat/> (дата обращения: 05.01.2023).

3. Валовой региональный продукт по субъектам РФ // Росстат. URL: <https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Frosstat.gov.ru%2Fstorage%2Fmediabank%2FVRP.xlsx&wdOrigin=BROWSELINK> (дата обращения: 05.01.2023).

4. Рейтинг социально-экономического положения регионов // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20220516/ekonomika-1788413061.html?in=t> (дата обращения: 05.01.2023).

5. Социально-экономическое развитие Ленинградской области // Инвестиционный портал Ленинградской области. URL: https://lenoblinvest.ru/wa-apps/site/img_data/ru/pdf/SER_2021.pdf (дата обращения: 05.01.2023).

6. Рейтинг российских регионов по уровню безработицы // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20220228/bezrabotitsa-1775436288.html> (дата обращения: 05.01.2023).

7. Губернатор Ленобласти упомянул Тихвинский вагоностроительный завод // 47 channel. URL: <https://47channel.ru/event/gubernator-lenoblasti-upomyanul-tixvinskii-vagonostroitelnyi-zavod-podvodya-itogisdelannogo-za-2022-god> (дата обращения: 05.01.2023).

8. Рейтинг регионов РФ по преступности // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20221031/rejting-prestupnost-1827922290.html> (дата обращения: 05.01.2023).

9. Рейтинг российских регионов по аварийности на дорогах // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20220815/dtp-1809564498.html> (дата обращения: 05.01.2023).

10. Стратегия социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года // Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области. URL: <https://econ.lenobl.ru/ru/budget/planning/concept2030/> (дата обращения: 05.01.2023).
11. Стратегия социально-экономического развития 2030 // Инвестиционный портал Ленинградской области. URL: <https://lenoblinvest.ru/o-regione/strategiya-2030/> (дата обращения: 05.01.2023).
12. Число выданных разрешений на строительство жилья в России выросло почти на четверть за год // Интерфакс-Недвижимость. URL: <https://realty.interfax.ru/ru/news/articles/139973/> (дата обращения: 05.01.2023).
13. ОЖД потеряла за 11 месяцев 2022 г. почти половину лесных грузов // Ведомости Санкт-Петербург. URL: <https://vedomosti-spb.ru/economics/articles/2022/12/20/956262-ozhd> (дата обращения: 05.01.2023).
14. Экспорт из Ленинградской области // Ru-Stat. URL: <https://ru-stat.com/date-Y2021-2021/RU41000/export/world> (дата обращения: 05.01.2023).
15. Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области. URL: <https://econ.lenobl.ru/ru/> (дата обращения: 05.01.2023).
16. Общая информация // Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области. URL: <https://econ.lenobl.ru/ru/about/> (дата обращения: 05.01.2023).
17. Ленинградская область сохранила высший уровень оценки правовых актов // ИА Красная Весна. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/937ac322> (дата обращения: 05.01.2023).
18. Экспортёры Ленобласти открывают Индию // Правительства Ленинградской области. URL: <https://lenobl.ru/ru/dlya-smi/news/55632/> (дата обращения: 05.01.2023).
19. Инвесторы в Ленобласти получают землю под проекты импортозамещения // Правительства Ленинградской области. URL: <https://lenobl.ru/ru/dlya-smi/news/55688/> (дата обращения: 05.01.2023).
20. Предпринимателям Ленинградской области - почёт и уважение // Гатчинская Правда. – URL: <https://gtpravda.ru/2022/12/15/predprinimateljam-leningradskoy-oblasti--pochet-i-uvazhenie.html> (дата обращения: 05.01.2023).
21. Дмитрий Анатольевич Ялов // Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области. URL: <https://econ.lenobl.ru/about/chief/dmirij-anatolevich-yalov/> (дата обращения: 05.01.2023).
22. Структура комитета // Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области. URL: <https://econ.lenobl.ru/ru/about/direction/> (дата обращения: 05.01.2023).
23. Агентство экономического развития Ленинградской области // Инвестиционный портал Ленинградской области. URL: <https://lenoblinvest.ru/> (дата обращения: 05.01.2023).
24. АНО «Центр компетенций Ленинградской области». URL: <https://sreda47.ru/> (дата обращения: 05.01.2023).
25. АНО «Центр развития промышленности Ленинградской области». URL: <https://crplo.ru/about> (дата обращения: 05.01.2023).
26. О центре поддержки экспорта // АНО «Центр развития промышленности Ленинградской области». URL: <https://crplo.ru/export/about> (дата обращения: 05.01.2023).
27. Советы и комиссии // Правительство Ленинградской области. URL:

<https://lenobl.ru/ru/gubernator/sovety-i-komissii/> (дата обращения: 05.01.2023).

28. Состав совета по улучшению инвестиционного климата и проектному управлению в Ленинградской области // Правительство Ленинградской области. URL:

<https://lenobl.ru/ru/gubernator/sovety-i-komissii/investicionnyj-sovet-pri-gubernatore-leningradskoj-oblasti/sostav-soveta/> (дата обращения: 05.01.2023).

29. Реестр членов // Региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Ленинградской области». URL: <https://len.rspp.ru/registerofmembers/> (дата обращения: 05.01.2023).

30. Последние новости // Региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Ленинградской области». URL: <https://len.rspp.ru/events/news/> (дата обращения: 05.01.2023).

31. Структура // Региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Ленинградской области». URL: <https://len.rspp.ru/about/structure/> (дата обращения: 05.01.2023).

32. Региональное отделение Общероссийской общественной организации «Опора России» в Ленинградской области. URL: <http://47oporalo.ru/> (дата обращения: 05.01.2023).

33. Франчайзинг простыми словами // Региональное отделение Общероссийской общественной организации «Опора России» в Ленинградской области. URL: <http://47oporalo.ru/news/franchajzing-prostyimi-slovami> (дата обращения: 05.01.2023).

34. Председатель Кузьмин Александр Владимирович // Региональное отделение Общероссийской общественной организации «Опора России» в Ленинградской области. URL:

<http://47oporalo.ru/about/predsedatel> (дата обращения: 05.01.2023).

35. Новости // Региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» в Ленинградской области. URL: <http://www.delros-lo.ru/news/> (дата обращения: 05.01.2023).

36. Председатель Косарев Михаил Андреевич // Региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» в Ленинградской области. URL: <http://www.delros-lo.ru/soveto-deleniya/kosarev-mihail-andreevich/> (дата обращения: 05.01.2023).

37. Вагоностроительный завод в Тихвине возобновит работу во второй половине августа // Онлайн 47.ру. URL: <https://online47.ru/2022/07/29/vagonostroitelnyy-zavod-v-tikhvine-vozobnovit-rabotu-vo-vtoroy-polovine-avgusta-161582> (дата обращения: 05.01.2023).

38. Тихвинский вагоностроительный завод в июне останется в простое // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/business/844250> (дата обращения: 05.01.2023).

39. «Ждём с трепетом». Тихвинский вагоностроительный выходит из простоя // 47 news. URL: <https://47news.ru/articles/216122/> (дата обращения: 05.01.2023).

40. Организация ООО «Лоренц Снэк-уорлд Продакшн Кириши» // List-Org. URL: <https://www.list-org.com/company/12450988> (дата обращения: 05.01.2023).

41. Инвестиции в областную экономику продолжаются // Правительство Ленинградской области. URL: <https://lenobl.ru/ru/dlya-smi/news/52704/> (дата обращения: 05.01.2023).

42. Кириши благоустраиваются и прирастают новыми заводами // Газета Вести. URL: <http://vesty.spb.ru/2022/09/30/kirisi-blagoustraivayutsya-i-prirastayut-novymi-zavodami-23804> (дата обращения: 05.01.2023).

43. Организация ООО «Всеволожский крановый завод» // List-
Org. URL: <https://www.list-org.com/company/4614832> (дата обращения: 05.01.2023).

44. О компании // Грузоподъемное оборудование Werker. URL: <https://werker.ru/about/> (дата обращения: 05.01.2023).

45. Бизнес-миссия в Архангельскую область // Korabel.ru. URL:

<https://www.korabel.ru/news/comments/biznes-missiya-v-arhangelskuyu-oblast.html> (дата обращения: 05.01.2023).

Промышленники Ленобласти нашли партнеров на Севере // Правительство Ленинградской области. URL: <https://lenobl.ru/ru/dlya-smi/news/55904/> (дата обращения: 05.01.2023).

REGIONAL PECULIARITIES OF BUSINESS APPLICATION OF GR PRACTICES IN THE LENINGRAD REGION

Pavel Pavlov – PhD in Economics, pavel_pavlov@bk.ru

Valeriya Vasileva – 4th-year Public Policy and Analytics student of the Higher School of Economics, vdvasileva_1@edu.hse.ru

The core idea of the article is to provide recommendations to businesses on how to maximize effectiveness of GR-practices application in Leningrad Oblast. The region under consideration ranks high in various socio-economic ratings, and it also has a developed industrial sector.

Monitoring of GR-practices, implemented in the second half of 2022, illustrates that businesses pursue active application of wide range of GR-practices in the Leningrad Oblast. Moreover, there are fruitful opportunities for businesses in terms of getting profit in B2G segment through participating in projects, included in the Leningrad Oblast Development Strategy until 2030. It is also worth noting that for large and medium-sized businesses the most effective GR-practices are official non-public actions. For SME-enterprises participation in exhibition activities and business associations may be effective.

According to the viewpoint of the authors of the research, the regional authorities should pay attention to the involvement of enterprises in social projects.

Keywords:

government, business, GR-practices, regional policy

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗЕЛеноЙ ЭКОНОМИКИ

МЕТОДЫ ВЛИЯНИЯ КРУПНОГО БИЗНЕСА НА ПРИНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕШЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ В ПЕРИОД С 2018 ПО 2021 ГОД В РОССИИ

Рожнов Е.В.¹⁵

В статье выявлены методы воздействия бизнеса из нефтегазовой, энергетической, металлургической и горнодобывающей сфер на принятие государственных решений в сфере экологии после подписания Россией Парижского соглашения об изменении климата. В качестве методологии использовался институционализм рационального выбора, так как российские государственные институты устойчивы и являются экзогенным ограничением во взаимодействии групп интересов. Автор определил следующие методы воздействия крупных компаний: формальные личные взаимодействия с главой государства, формирование необходимого образа в СМИ и благотворительность, лоббизм группами интересов в РСПП, Администрации президента, Государственной Думе, Совете Федерации, Государственном Совете, региональных правительствах.

Ключевые слова:

взаимодействие бизнеса и власти; стейкхолдеры; экология; группы интересов; Парижское соглашение; лоббизм

¹⁵ Рожнов Егор Викторович - студент 3 курса программы «Политология» факультета социальных наук НИУ ВШЭ, evrozhnov@edu.hse.ru

Введение

Современная Россия характеризуется наличием широких институциональных практик, которые последовательно внедрялись после крушения СССР [11]. Главенствующая роль государства, четкая институционализируемая структура при взаимодействии государственных органов с группами интересов, преобладание иерархических типов, централизованная система управления и высокий уровень унификации, - все это характеристики, присущие преобладающим в Российской Федерации корпоративистским практикам управления [74]. Россия имеет свои особенные характеристики функционирования корпоративистской модели. В отличие от шведской модели в России не существует единых централизованных организаций, представляющих компании из определенной сферы и строящих свое взаимодействие с государством на основе компромисса [83]. В силу этого актуализируется проблема взаимодействия органов государственной власти и групп интересов и влияния последних на принятие решений в российской корпоративистской модели.

Феномен корпоративистских моделей хорошо изучен. Однако, необходимо отметить, что специфика функционирования моделей в различных странах на практике имеет среднюю степень изученности [66]. Исследователи в своей работе чаще всего ориентируются на специфику функционирования шведской модели, проецируя ее на другие страны [87]. При этом взаимодействие групп интересов с государством в рамках функционирования модели в сфере экологии имеет крайне низкую степень изученности, особенно в России.

Бизнес-структуры оказывают значимое влияние на формирование государственной политики, в том числе в России, так как бюджет сильно зависит от налоговых поступлений от крупных российских компаний. При этом многие из

них имеют свои собственные каналы, специфику и практику влияния на государство. В связи с этим также актуализируется специфика взаимодействия групп интересов с государством в рамках российской корпоративистской модели. Россия за последние годы столкнулась со множеством проявлений последствий изменения климата и одновременно переживала крупные экологические катастрофы. Последний пример - гибель тысяч живых организмов на Камчатке из-за разлива ядерных химикатов с Козельского полигона. Россияне отмечают ухудшение качества воздуха, загрязнение водоемов промышленными отходами, мусорные выбросы и т.п. При этом жители Москвы и Санкт-Петербурга отмечают, что местные власти не всегда готовы говорить с активистами [39]. Недовольство экологов и других граждан вызывает, в частности, повышение нормы количественных показателей выбросов опасных для здоровья веществ в атмосферу [13].

Российские государственные структуры четко осознали, что последствия экологических изменений носят негативный характер и наносят ущерб экономике, гражданам и государству в целом. В 2016 г. Россия присоединилась к Парижскому соглашению по климату, целью которого является сокращение выброса парниковых газов в атмосферу до такого уровня, когда планета самостоятельно сможет полностью их поглощать. Страны участники договора обязались проводить координированные действия в сфере экологии с целью недопущения повышения температуры выше 1,5 градусов [54]. Россия представила свою собственную концепцию низкоуглеродного развития до 2050 г., реализация которой должна привести к нулевым углеродным выбросам к 2060 г. [43]. На конференции ООН в Глазго [12] российская делегация подписала Соглашение об отказе уничтожения живых экосистем и прекращении уничтожения лесов. Но к Соглашению по отказу от

добычи угля, производства и добычи метана российская делегация по ряду причин не присоединилась [33].

В соответствии с решениями Стокгольмской конференции ООН по проблемам окружающей среды именно бизнес, а не государство, наносит самый большой вред экологии. В попытке увеличить прибыль бизнес-структуры нередко пренебрегают экологией. На конференции указывалось, что социально ответственный бизнес способен замедлить или вообще остановить деградацию в сфере экологии. Ответственный бизнес, который рационально использует свои ресурсы, вводит новые экологические технологии, а также старается свести к нулю свое воздействие на окружающую среду, будет положительно влиять на формирование гражданского общества в сфере экологии [85]. Бизнес оперативно реагирует на глобальные тренды, поэтому компании стали внедряться в ESG тематику, хотя некоторые из них использовали это в качестве пиар хода и продолжали негативно воздействовать на экологию с помощью влияния на принятие государственных решений.

Проблема исследования заключается в пробеле знаний между формами и методами взаимодействия, которые используются группой интересов бизнеса при взаимодействии с государством в России в сфере экологии и функционированием взаимодействия групп интересов и государства по вопросам экологии в корпоративистских моделях, описанных в научной литературе. В работе сформулирован следующий **исследовательский вопрос**: какие методы использовал крупный бизнес в России для оказания влияния на принятие государственных решений в сфере экологии в период 2018-2021 гг.?

Объект исследования: взаимодействие крупного бизнеса с государством в сфере экологии при принятии государственных решений, а **предмет** - формы и методы влияния групп интересов в России в сфере экологии. **Цель выполняемого исследования**: выявить

основные методы воздействия крупного бизнеса в России на принятие государственных решений в сфере экологии

В качестве **методологии** использовался институционализм рационального выбора, так как российские государственные институты устойчивы и являются экзогенным ограничением во взаимодействии групп интересов. Акторы в связи с ограничениями использовали одинаковые или похожие процедуры, которые являлись основой устойчивости института.

Было проведено два экспертных интервью для выявления более широких, систематизирующих знаний об институциональных механизмах влияния бизнес-структур на принятие государственных решений в сфере экологии. Для анализа стейкхолдеров, их классификации и составления карты стейкхолдеров была взята система анализа Джона Брайсона «Stakeholder-issue interrelationship diagrams», которая позволила поставить проблему, влияющую на стейкхолдеров, и распределить их по сферам деятельности. Основным источником отбора стейкхолдеров стали отчеты, выложенные в национальном регистре корпоративных нефинансовых отчетов РСПП. Активное взаимодействие компаний с подобными организациями означало заинтересованность в формальных взаимосвязях с государственными структурами. Проблемой, волнующей стейкхолдеров, стало Парижское соглашение, которое нарушило статус-кво для компаний из нефтегазовой, энергетической, горнодобывающей и металлургической сфер. Компании из этих отраслей ставят перед собой задачу полного или частичного восстановления статус-кво. В связи с этим они разделены на 3 группы по сфере деятельности, а затем определено и проанализировано их влияние на государственные институты по вопросу, связанному с Парижским соглашением по климату. Итогом исследования стала систематизирующая карта.

Источниковая база исследования

Первый блок состоит из нормативно-правовых актов, регламентирующих государственную политику в сфере экологии и предъявляющей требования по достижению результатов, касающихся сокращения выбросов. Это следующие документы: Указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, Федеральные законы, приказы и распоряжения ФОИВ.

Второй блок составили выступления представителей крупного бизнеса, Президента Российской Федерации, министров, глав субъектов РФ, которые позволяют выявить интересы государства и компаний по вопросам, касающимся экологии и Парижского соглашения по климату.

Третий блок представлен официальными документами крупных нефтегазовых, энергетических, горнодобывающих и металлургических компаний: отчетами и пресс-релизами, которые позволяют выявить конкретные шаги компаний по реализации Парижского соглашения по климату и снижению воздействия на окружающую среду

Теоретико-методологические основания изучения форм и методов влияния крупных компаний

GR технологии бизнеса

Крупные группы интересов при взаимодействии с законодателями могут активно использовать массовые общественные кампании, различные движения активистов, чтобы оказать давление на законодателя, показав ему, что группа интересов обладает широкой поддержкой по определенной проблеме [74]. Таким образом привлекается внимание к существующей проблеме или показываются общественные настроения не в пользу законодателя, что может оказывать влияния на него [63]. Корпоративная социальная ответственность для бизнеса является конкурентным преимуществом на

глобализирующемся рынке. Компания декларирует свою ответственность перед страной и обществом, что, в конечном счете, позволяет сформировать позитивный имидж и добиться выгодной для себя репутации. Позитивный имидж используется во время переговоров с государством или при взаимодействии с государственными институтами. Хорошая репутация способна помочь компаниям влиять на принятие решений в долгосрочной перспективе. При этом у компаний отсутствует привязка к личностям, их репутация начинает играть главную роль [73].

Компании используют экспертное воздействие для влияния на принятие государственных решений, например, в США. Табачное лобби в Калифорнии активно привлекало экспертов для лоббирования снятия ограничений на сигареты со вкусовыми добавками. Также лобби вошло в общественный совет FDA, где с помощью экспертов добивалось выдачи разрешений на распространение своего товара со вкусовыми добавками в штате. Экспертное сообщество имплицитно используется компаниями для отстаивания своих интересов. Экспертный GR является самым распространённым способом влияния групп интересов на государство [62].

Компании, заинтересованные в краткосрочных практиках влияния на принятие государственных решений, ориентируются на «подкуп» высокопоставленных российских политиков в Правительстве РФ, депутатов Государственной Думы или представителей региональной элиты. Однако компании, ориентированные на долгосрочные перспективы влияния, предпочитают продвигать своих собственных сотрудников на политические посты в федеральном и региональных правительствах. С Государственной Думой компании предпринимают другую тактику. Они щедро спонсируют избирательные кампании партий на выборах по пропорциональной системе, тем самым «покупая» лояльность со

стороны партии, а также выкупают места в списке для своих сотрудников, которые, по мнению компании, будут обеспечивать долгосрочные отношения и следить за соблюдением соглашения по «покупке лояльности». В мажоритарной системе компании имеют три тактики: выставление собственного кандидата, спонсирование и продвижение кандидата от партии власти с целью получения какого-то уровня лояльности, спонсирование кандидата от оппозиционных партий и покупка долгосрочной лояльности [88].

Теория стейкхолдеров

Теория стейкхолдеров была разработана Фрименом. Концепция заключается в том, что группы интересов, отдельные личности, организации, НКО или любые другие объединения, заинтересованные в бизнес-решениях компании, могут оказывать на нее влияния или оказываться под влиянием компании. Менеджер компании должен определить самых мощных и заинтересованных акторов в бизнесе и реализовывать их предложения, учитывая интересы абсолютно всех оставшихся стейкхолдеров, в том числе конечных потребителей, локальных сообществ и правительства [64]. Стейкхолдеры, заинтересованные в долгосрочном росте и развитии компании, становятся главной движущей силой, которая начинает реализовывать методы по воздействию на государство в сфере экологии. Но стейкхолдеры крупных российских компаний не ориентированы на вопросы защиты экологии. Поэтому этой темой компании часто пренебрегают [47]. Отношения между бизнес-стейкхолдерами и лицами, принимающими решения, существуют в рамках обмена ресурсами. Они находятся в состоянии взаимозависимости друг от друга [78]. Финансовые ресурсы – основа отношений: стейкхолдеры покупают лояльность, например, за счёт пожертвований в фонды избирательных кампаний [68]. Ресурсом также может быть информация, экспертные знания или формирование общественного мнения [69].

Экологический GR

Компании нефтяной сферы активно реализуют GR технологии для влияния на экологию. Так, Лукойл и Роснефть являются участниками правительственных комиссий по разработке законодательства в сфере экологии. Они заключили с региональными правительствами соглашения о сотрудничестве, включающие в себя вопросы экологического и социального развития. Компании в регионах присутствия получают разрешения на добычу ископаемых или строительство объектов, а взамен реализуют программы по строительству или ремонту социальных объектов, финансированию благотворительных организаций, выделяют средства на финансирование природных органов и проводят экологические тренинги. Компании также активно взаимодействуют с Минприроды и надзорными органами в качестве экспертов по вопросам экологии. Главы компаний встречаются с первым лицом или министрами на личных встречах, где предлагают изменение в документах и индексах, связанных с экологией [14]. В целом группы интересов в России в сфере экологии при взаимодействии с государством используют следующие методы: ориентируются в своей работе на корпоративную-социальную ответственность, активно участвуют, финансируют и проводят пиар компании и природоохранные мероприятия [14].

Обоснование методологии исследования

Как уже отмечалось, методологией исследования выступает институционализм рационального выбора [86]. В рамках методологии существуют различные интерпретации института, однако, рассматривая взаимодействия бизнеса с государственными институтами, необходимо отметить, что последние имеют прочную устойчивость. Бизнес-структуры ориентируются в своей работе на формирование долгосрочных отношений с постоянно растущей прибылью, именно поэтому в основе своего

взаимодействия с государством они нацелены на устойчивые или экзогенные институты: Правительство РФ, Государственную Думу, отраслевые министерства и т.п. Исходя из этого институт – это заранее определенные ограничения, которые регулируют человеческие взаимоотношения. Он определяет поведенческие и стратегические мотивы, последовательность человеческих действий для влияния на принятие решений. Актору навязываются правила, которые он обязан соблюдать для получения возможности минимального взаимодействия. Институт, в свою очередь, не зависит от желаний и потребностей единичного актора, а все решения, принятые в институте, имеют свою особенную комбинацию [81]. Государственные институты имеют структурированную основу. При этом проведение реформы в любом государственном институте бюрократически осложнено, а иногда – невозможно. Выборные лица для занятия своей должности заранее выполняют определенные процедуры, что позволяет определить группы стейкхолдеров и возможные государственные институты, а также методы и формы влияния на них [86].

Определение стейкхолдеров и механизмов воздействия на формирование политики в области экологии

Для осуществления прочной, институционализированной и постоянной связи между государством и группами интересом образуются различные ассоциации или организации. Одними из крупнейших в России стали Торгово-промышленная палата, Российский союз промышленников и предпринимателей. Основным источником отбора стейкхолдеров станут отчеты, выложенные в национальном регистре корпоративных нефинансовых отчетов РСПП. Причем в данном исследовании иностранные компании нас интересовать не будут. Обратимся к регистру РСПП за 2018 г.,

когда в нем числилось 10 интересующих нас компаний: ПАО «Газпром», АО «Зарубежнефть», ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «НОВАТЭК», ПАО «НК «Роснефть», «Сахалин Энерджи», ОАО «Севернефтегазпром», ОАО «Сургутнефтегаз», ПАО «Татнефть» и ПАО «Транснефть».

Компания Лукойл в 2019 г. заявила, что собирается в течение двух лет построить нефтехимический комплекс «Лукойл-Пермнефтеоргсинтез» в 5 километрах от Перми [17]. Для создания положительного имиджа среди органов власти и граждан региона компания активно стала вкладываться в благотворительность. Например, провела 21 конкурс социальных и культурных проектов в 3-х номинациях: «Духовность и культура», «Экология» и «Спорт» [37]. Более 3 тыс. участников получили гранты на общую сумму 430 млн. руб. Компания Лукойл использует метод благотворительности посредством участия в проектах по строительству социальных объектов и финансированию отдельных проектов, связанных с экологией для создания условий, необходимых для получения разрешений в сфере строительства. Президент компании Лукойл Вагит Алекперов заявил, что компания поддерживает Парижские соглашения и намерена их выполнять. Главной проблемой для компании стал то, что государство и частный бизнес сократили инвестиционные вложения в эту сферу и начали уделять большее внимание сфере энергетики, поддерживая альтернативные источники энергии для достижения цели по нулевым углеродным выбросам [22]. Компании разработала 4 сценария изменения спроса на нефть, отвечающие условиям, которые взяла на себя Россия при подписании Парижских соглашений. Для всех сценариев компания будет активно внедрять технологии, связанные с возобновляемыми источниками энергии, активно внедрять в производственный процесс биотопливо и планомерно сокращать выбросы углерода [20]. В 2019 г. компания вошла в состав

рабочей группы по реализации механизма «регуляторной гильотины» в сфере развития конкуренции при Правительстве России. Основная задача - оценка существующих надзорных и ограничительных процедур со стороны государства, представление предложений и требований к государственным органам во всех сферах, касающихся конкуренции и, в том числе, экологического воздействия на окружающую среду. Для этого члены рабочей группы будут выступать экспертами в законодательной сфере, формировать регуляторные органы и подготавливать нормативно-правовые акты [51]. Компания использует форму прямого диалога с Правительством РФ и метод экспертного лоббирования, которые реализуется при помощи участия в рабочих группах, формальных встречах и переговорах с представителями исполнительной и законодательной власти и участия в государственных комиссиях, которые прорабатывают регуляторную защиту экологии со стороны государства и бизнеса в процессе конкуренции. Помимо Лукойла, в эту группу вошли: Роснефть, НОВАТЭК, РОСАТОМ, Металлинвест, Газпромнефть и Полус.

Компания Газпром чаще всего является членом рабочих групп совместно с правительствами регионов по вопросам газификации, где участвует в разработке нормативной части регулирования деятельности Газпрома и получает разрешение на строительство дополнительных коммерческих объектов в регионе. В вопросах газификации регионов Газпром чаще всего при предоставлении своих услуг требует от правительства региона содействия. Например, в Архангельской области правительство должно обеспечить строительство 46 км газопровода, построить 23 котельных и самостоятельно провести газовое оборудование к домам. Всего Газпром проведет работы по газификации 13 населенных пунктов [4]. В республике Удмуртия Газпром, в свою очередь, будет проводить программу газификации Республики самостоятельно.

То есть от правительства не требуется содействия, кроме изменения нормативно-правовых актов республики в части отказа от требования получения разрешения на транспортировку газа. Мы видим, что компания использует метод прямого взаимодействия с региональным правительством и благотворительность при реализации своих проектов по газификации в Архангельской области и Удмуртии. Газпром активно использует метод благотворительности для создания условий, необходимых для повышения шансов на получение разрешения на строительство своих объектов на территориях субъектов. В феврале 2021 г. он заключил с губернатором Ханты-Мансийского автономного округа-Югра соглашение о социальном сотрудничестве, по которому Газпром участвует в социальных проектах, по всему субъекту: строительство дорог, благоустройство социальных объектов и строительство новых, финансирование программ лечения детей, сохранения культуры малых народов и развития экологической ответственности населения [5]. В свою очередь, правительство субъекта сняло ограничение по объему транспортировки газа и подписало соглашение о газификации региона, в связи с чем Газпром построил отвод от газопровода «Уренгой-Челябинск» в Нефтеюганск. Также Газпром получил разрешение от правительства субъекта РФ на разработку новых труднодоступных залежей нефти [6].

Компания Роснефть вошла в межведомственную рабочую группу Правительства по развитию водородной энергетике. Она будет получать государственную поддержку в этой сфере, разрабатывать программу развития до 2035 г. и выступать в качестве эксперта в этой сфере. Метод экспертного лоббирования применяется посредством прямого диалога с Правительством РФ. Также в группу вошли Газпром, Новатэк и Росатом [29]. Глава Роснефти Игорь Сечин после встречи с Владимиром Путиным в 2019 г. получил налоговые льготы, связанные с

разработкой Ванкорских месторождений для строительства инфраструктуры на Таймыре под новые месторождения Пайяхской группы. Были внесены соответствующие изменения в Налоговый кодекс: был понижен предел налогового отсечения до 25 дол. за баррель. А все свободные средства компания будет вкладывать в разработку и строительство инфраструктуры. Также на встрече глава компании договорился с Президентом о создании Арктического кластера в зоне вечной мерзлоты [45]. То есть в качестве метода влияния используются формальные личные встречи с главой государства. Компания Роснефть и лично Игорь Сечин часто находят компромисс с государственной властью при помощи этого метода.

Президент республики Татарстан Минниханов Рустам Наргалиевич является председателем совета директоров компании Татнефть. В связи с этим компания использует метод прямого взаимодействия с Правительством РФ. В 2019 г. компания направила жалобу премьер-министру на Росприроднадзор в связи с признанием отходами уже использованных нефтегазовых труб и обязанностью компаний отдавать эти трубы на переработку. В компании подчеркивали, что в 80% случаях продолжают использовать эти дорогостоящие трубы, а после окончательного их выхода из эксплуатации отдают в металлолом [46]. Компания использует метод благотворительности для развития региона: благотворительный фонд Татнефти в 2018 г. объединил в себе все благотворительные фонды региона [2], а в 2021 г. выделил более 100 млн. руб. на развития экологии и социальной политики в регионе [10]. Фонд занимается строительством социальных объектов в Татарстане и в регионах пребывания Татнефти, то есть в 29 субъектах РФ [10]. В частности, Фонд направляет средства в экологические исследования, связанные с добычей нефти.

Компания Транснефть заключила с правительством Пензенской области инвестиционное соглашение, направленное на развитие промышленного потенциала области, развитие экологических проектов и охрану природы в рамках строительства трубопровода в обход Пензы. Губернатор подчеркнул, что компания активно участвует в благотворительных проектах области, участвует в реализации строительства социальных и культурных объектов [38]. Для обеспечения постоянного диалога в рамках инвестиционных проектов была создана рабочая группа совместно с областным правительством. Компания в своей деятельности в регионе активно применяет методы благотворительности и прямого взаимодействия с региональным правительством.

Компания Сургутнефтегаз активно использует метод экспертного лоббирования посредством прямого взаимодействия с Правительством РФ. В 2019 г. компания вошла в рабочую группу Министерства природы РФ. Компания выступала экспертом и спикером в вопросе изменения законодательства в сфере добычи полезных ископаемых в защищенных лесах и природных зонах России. Сургутнефтегаз высказывался за изменения порядка возмещения государству убытков, связанных с нанесением вреда окружающей среде. Вторым примером проявления метода прямого взаимодействия стало подписание с правительством Тюменской области соглашения, регламентирующего сотрудничество в сфере промышленности, экологии, строительства социальных объектов, связанных с добычей нефти. Также компания обязалась участвовать в благотворительных проектах в регионе [9].

Если в отчетах РСНП в 2018 и 2019 гг. были указаны 15 компаний, то в 2020 г. их численность выросла до 16-ти. Список российских горнодобывающих и металлургических компаний следующий: ОК РУСАЛ, ПАО ГМК «Норильский никель», «МЕТАЛЛИНВЕСТ», ПАО

«ММК», ПАО «НЛМК», АО «ОМК», ПАО «Полиметалл», АО «СУЭК», ПАО «Северсталь», ПАО «ТМК».

В 2019 г. правительство Республики Хакасия заключило с компанией Русал инвестиционное соглашение, связанное с проектом «Енисейская Сибирь». В рамках соглашения правительство будет финансово поддерживать компанию, которая, в свою очередь, будет содействовать строительству автодороги Абакан-Бийск и реализации проекта по строительству дороги между Красноярском, Абаканом и Кызылом. В рамках этого проекта создаётся рабочая группа с компанией, а правительство Республики выделяет более 9 млрд. руб. на комплекс проектов [35]. Помимо этого, в регионе компания в рамках проекта «Территория Русала» будут вложены средства в строительство социальных объектов, создание экологических проектов и финансирование закупки медицинского оборудования в Республике [23]. Компания использует методы прямого взаимодействия с региональным правительством благотворительности.

В 2018 г. в Забайкальском крае Норникель также активно использовал метод благотворительности. Он включился в строительство Быстринского ГОК за счет средств из фонда развития РФ. Этим ГОК компания планирует пользоваться в рамках своей деятельности в регионе. Помимо создания 3,5 тыс. рабочих мест, компания за свой счет построила железную дорогу, аэропорт, провела электричество к месту строительства и функционирования ГОК, а также построила объекты социального значения и направила 2,5 млрд. руб. на экологические проекты в регионах присутствия компании [53].

Компания Металлоинвест с помощью метода формирования необходимого образа в СМИ в 2021 г. продвигала свой проект декарбонизации и перехода на экологическое производство и нулевые выбросы к 2025 г. Компания уже использует водород на 30% в процессе производства и считает необходимым заменить все старое оборудование, которое

не соответствует нормам, внедренным правительством после подписания Парижского соглашения. Об этом заявил генеральный директор Назим Эфиндиев в рамках ИННОПРОМ, где участвовали РОСАТОМ, Минэнерго, Минпромторг и ТМК [28]. Алишер Усманов в свою очередь заявил, что компания выделит 160 млрд. руб. для перехода компании в зеленую металлургию [7].

Компания ММК в 2018 г. встретила на своем Лысьвенском металлургическом заводе с руководством Пермского края, где генеральный директор компании Павел Шилиев представил краевому правительству программу устойчивого развития компании и рассказал о дальнейших планах компании по модернизации завода и создании дополнительных рабочих мест для сокращения уровня безработицы в регионе. Компания использовала метод прямого взаимодействия с региональным правительством [49]. Помимо этого, компания использует метод благотворительности. Генеральный директор по внешним связям ПАО ММК Владимир Эдуардович Руга входит в комитет по благотворительности и меценатству в рамках РСПП. Также в этот комитет входят компании Норникель, Металлинвест, НЛМК, Северсталь и Полиметалл.

В 2019 г. компания НЛМК, используя метод прямого взаимодействия с региональным правительством, заключила экологическое инвестиционное соглашение на 35 млрд. руб. с правительством Липецкой области. Правительство совместно участвует с НЛМК в строительстве электростанции по переработке, утилизации и хранению конвертерных газов. Данная инициатива обеспечит нулевой выброс парниковых газов и позволит станции обеспечивать себя электроэнергией самостоятельно [26]. Компания заключила экологическое соглашение и с Белгородской областью на 250 млрд. руб. на строительство нового горно-металлургического производства на базе Стойленского ГОКа. Компания будет

осваивать работу с горячебрикетированным железом, которое не производит выбросов в атмосферу и соответствует экологическим стандартам в рамках Парижского соглашения. Белгородская область в свою очередь объявляет налоговые каникулы компании [16].

В 2018 г. глава компании Северсталь Алексей Мордашов использовал метод экспертного лоббирования, когда посредством прямого взаимодействия с Правительством РФ вошел в рабочую группу с федерального правительства по реализации новых инвестиционных проектов. Группа ставит перед собой задачи выполнения национальных проектов с помощью увеличения капиталовложения международных и российских компаний. Участники рабочей группы разрабатывают предложения, определяют критерии, публикуют отзывы на правительственные инициативы, становятся экспертами в данной области, увеличивают вложения в реализацию программ, направленных на выполнения национальных проектов, в том числе, проектов по экологии. Помимо главы компании Северсталь, в рабочей группе участвуют представители компаний СУЭК, Полиметалл, ТМК, НЛМК и Росатом [32]. Алексей Мордашов эффективно использует метод формальных личных взаимодействий с главой государства. В 2020 г. в ответ на кризисные ограничения он убедил Президента не вводить тотальные ограничения на бизнес, а ограничиться точечными ограничениями, которые позволят бизнесу продолжать работать, выполнять национальные проекты (в числе которых есть национальный проект по экологии) и участвовать в инвестиционных проектах [24]. Взамен компания Северсталь обязалась направлять сверхприбыль компании для преодоления ковидного кризиса [30].

Сфера энергетики после подписания Парижского соглашения оказалась в двояком положении. Привычный статус-кво был нарушен.

Отныне регламентируется поэтапный отказ от использования выработки энергии, основанной на исчерпаемых ископаемых или процессах горения. При этом компании должны совершить переход на «зеленую энергетику» с помощью крупных инвестиций государства и бизнеса. В отчетах РСПП за 2018-2020 гг. числится 15 компаний, однако 10 из них являются дочерними компаниями пяти крупных бизнесов. По этой причине в определении стейкхолдеров в сфере энергетики будем ориентироваться на крупные компании: Госкорпорация «Росатом», ПАО «ИНТЕР ПАО ЕЭС», ПАО «Россети», ПАО «Юнипро» и ПАО «Энел Россия».

Госкорпорация Росатом активно использует метод экспертного и проектного лоббирования посредством прямого взаимодействия с федеральным Правительством и Государственным советом РФ. Помимо участия в рабочих группах, в 2021 г. Росатом представил Правительству РФ проект по развитию «Малого атома», суть которого заключается в переходе на зеленую энергетику в соответствии с Парижским соглашением по климату, для чего необходимо реализовать строительство малых наземных АЭС, которые будут заменять устаревшие методы производства электроэнергии. Правительство выделило на этот проект более 80 млрд. руб. [41]. На базе госкорпорации создан общественный совет, состоящий из 5-ти комиссий с участием представителей государственной власти и представителей крупных экологических организаций. Комиссия по экологии занимается наблюдением за ходом работы корпорации, публикует представления компании по реализации новых проектов с учетом всех экологических нормативных документов. В комиссию по арктической зоне и северному пути входят депутаты Государственной Думы и министр по развитию Дальнего Востока. В их задачи входит: экологический мониторинг и публикация представлений правительству по изменению нормативных документов в

рамках работы госкорпорации [34]. Росатом также входит в рабочую группу «Промышленность», созданную на базе Государственного Совета РФ, где совместно с крупным бизнесом и главами регионов реализуют проекты, направленные на выполнение национальных проектов. В 2019 г. на заседании обсуждались проекты по технологическим инновациям в сфере экологии [18]. Госкорпорация активно реализует метод формирования необходимого образа в СМИ на базе федерального телеканала «Россия 24», где раз в неделю во время вечернего выпуска новостей выходят репортажи, посвященные работе корпорации [27].

Компания Юнипро использует метод экспертного лоббирования посредством прямого взаимодействия с Правительством РФ, где выступает экспертом и разработчиком нормативных документов в сфере энергетики. В 2018 г. компания разрабатывала совместно с правительством постановление о работе тепловых электростанций [56]. В 2021 г. компания вошла в рабочую группу, созданную М. Мишустиним по адаптации экономики страны в связи с глобальным энергетическим переходом на зеленую энергию в рамках Парижского соглашения по климату. Компания разрабатывает варианты перехода российской энергетической сферы на зеленую энергию поэтапно до 2060 г. [19].

В 2021 г. компания Энел использовала метод прямого взаимодействия с региональным правительством, в рамках которого на ИННОПРОМ подписало с губернатором Ростовской области соглашение о строительстве ветряных станций, которые будут обеспечивать регион возобновляемой энергией. Проект инвестиций компании рассчитан на 10 млрд. руб. Компания обязуется провести строительство, а правительство, в свою очередь, изменить нормативную базу регионального законодательства в сфере энергетики и объявить налоговые каникулы для компании. Аналогичное

соглашение по строительству ветряных турбин было заключено с правительством Мурманской области в 2018 г. [36].

Компания Россети также активно использует метод прямого взаимодействия с Правительством РФ. Председатель совета директоров компании Александр Новак обеспечивает постоянный диалог между Россетями и правительством. В 2021 г. правительство начало обсуждать вопрос о том, чтобы сделать компанию единым оператором зарядных устройств для автомобилей. Компания должна будет разработать критерии для строительства и ввода в эксплуатацию зарядных станций для электромобилей, подготовить предложение об изменении нормативно-правовых актов в этой сфере и обеспечивать эти станции энергией. Такой шаг будет направлен на развитие электромобильной отрасли в стране в рамках глобального перехода автопроизводителей на зеленую энергетику к 2030 г. [1]. Помимо этого, компания собирается при поддержке правительства объединить все свои дочерние компании на территории страны в одну. А правительство должно разработать меры поддержки компании и согласовать с ФАС проведение объединения [52]. В 2021 г. генеральный директор компании Андрей Рюмин встретился с председателем правительства Михаилом Мишустиним для обсуждения инвестиционных проектов компании и инвестиций правительства в рамках экологического перехода [48].

Компания ИНТЕР РАО ЕАС также использует метод прямого взаимодействия с региональным правительством. В 2020 г. компания заключила с правительством Санкт-Петербурга соглашение о долгосрочном сотрудничестве, на основании которого она становится монополистом в сфере теплоснабжения города. Компания обязуется провести модернизацию теплосетей и «заморозить» пути, которые невозможно модернизировать, построив вместо них новые пути снабжения районов Петербурга энергией смешанного типа с

меньшим количеством выбросов, что будет соответствовать экологической повестке города [44].

Все ранее названные компании с помощью формирования требований влияли на принятие решений в сфере экологии, тем самым пытаясь восстановить свой статус-кво или заключить выгодные для себя сделки путем изменения экологических требований к определенным компаниям. Как уже указывалось, компании в карте были разбиты на три основные категории по специализации их деятельности. При определении стейкхолдеров было выявлено, что крупные российские компании из нефтегазовой, металлургической, горнодобывающей и энергетической сфер используют структурированные институциональные

связи и устойчивые институты, в рамках которых используют следующие методы: прямое взаимодействие с Правительством РФ, региональными правительствами и Государственным Советом РФ; формальные личные взаимодействия с главой государства; формирование необходимого образа в СМИ; метод благотворительности. Стоит отметить, что компании, не имеющие формальных связей с главой государства и собственных медиахолдингов или лояльных медиа, предпочитают использовать методы благотворительности и прямого взаимодействия с региональными правительствами для изменений в сфере экологии и формирования позитивного образа в СМИ (см. рис 1).

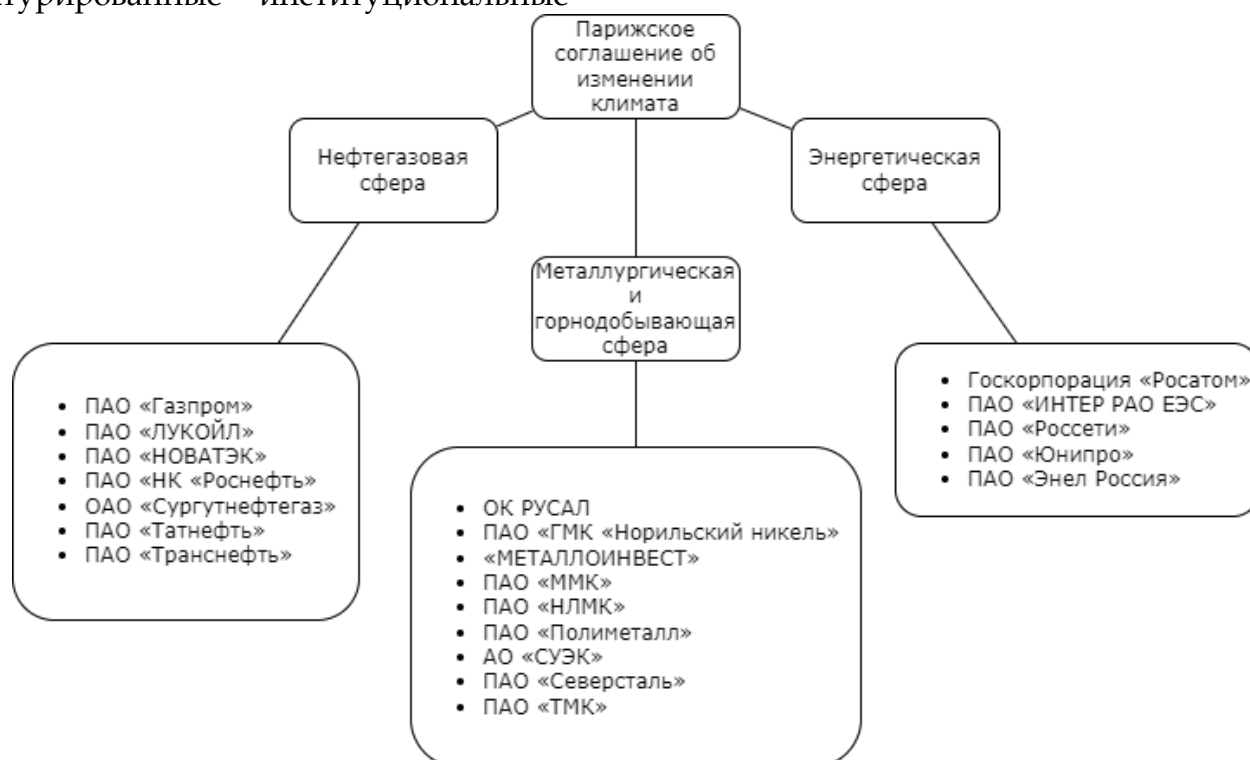


Рис. 1. Схема ведущих стейкхолдеров

Экспертные систематизирующие интервью, выявляющие институциональные механизмы влияния групп интересов в сфере экологии

В рамках исследования было проведено два экспертных интервью [59]: с Русланом Хвостовым (председателем правления партии «Зелёная альтернатива») и с Евгением Аркадьевичем

Шварцем (независимым неисполнительным директором — членом Советов директоров «Русала» и «Норникеля», доктором географических наук, заслуженным экологом Российской Федерации). Беседа с экспертами проводилась по заранее подготовленным,

одинаковым вопросам¹⁶, которые были составлены на основе анализа по выявлению стейкхолдеров. Основная цель экспертных интервью – получение более широких знаний об институциональных механизмах влияния групп интересов на принятие государственных решений в сфере экологии, а также подтверждение результатов данного исследования.

Эксперты отмечали, что Парижское соглашение по климату изменило привычный ход работы компаний, которые начали активно считать количественные показатели выбросов для того, чтобы соответствовать международным финансовым институтам, являющимися катализатором изменений, направленных на экологизацию экономики страны. Само соглашение стало продолжением тренда повышения экологической ответственности бизнеса. Сургутнефтегаз, Татнефть выполняют стандарты открытости и ориентированы на сохранение окружающей среды в регионах своего присутствия, а Лукойл уже имеет 3% долю энергогенерации за счет ВИЭ. Компании, не ориентированные на международный рынок, либо представляют фиктивные количественные показатели, либо вводят экологические практики самостоятельно для повышения своей конкурентоспособности в регионах присутствия или вводят антиэкологические термины, которые являются «лазейкой» в соглашении. Процесс реализации соглашения только начался, поэтому говорить о положительном влиянии на экологию трудно. Но бизнес уже начал активно считать свои выбросы и публиковать отчетность – это первый положительный эффект. Хуже всего условия соглашения выполняют компании из горнодобывающей и металлургических сфер, которые ориентированы на внутренний рынок и не обязаны выполнять требования по раскрытию информации для бирж по проценту FCFE. Здесь положительным исключением

является компания МЕТАЛЛОИНВЕСТ. То есть компании из всех отраслей только начали выполнять требования соглашения из-за осознания издержек от антиэкологического ведения бизнеса и ориентации на конечного потребителя.

Для влияния на принятие государственных решений в сфере экологии компании активно используют прямой лоббизм в Правительстве РФ, региональных правительствах, Государственной Думе, Совете Федерации, личные взаимосвязи с Владимиром Путиным и в РСПП, которая становится платформой для представления интересов бизнеса перед лицом государства и местом конкурентной борьбы компаний, в том числе за руководящие должности в комитетах. При этом государственным компаниям легче влиять на принятие решений в сфере экологии, потому что они являются инструментальным рычагом в руках государства и имеют прямую связь с лицами, принимающими решения. Частные компании, в свою очередь, стараются лоббировать свои интересы на региональном уровне, в отраслевых министерствах и в РСПП, не имея возможности находится в тесном контакте с Президентом, Государственной Думой или Правительством РФ. Помимо этого, компании используют методы воздействия через экспертное сообщество, общественные советы и экологические НКО. Это является дополнительным рычагом влияния в случае отсутствия прямого и налаженного контакта с институтом, на который направлено воздействие.

Заключение

Компании из нефтегазовой, металлургической, горнодобывающей и энергетической сфер используют структурированные институциональные связи и устойчивые институты, в рамках которых оказывают влияние на принятие государственных решений в сфере экологии. Они используют следующие методы: формальные личные

¹⁶ См. Приложение 1.

взаимодействия с главой государства; формирование необходимого образа в СМИ; метод благотворительности; лоббизм группами интересов в РСПП, Администрации Президента, Государственной Думе, Совете Федерации, Государственном Совете и региональных правительствах. При этом государственным компаниям проще влиять на принятие государственных решений в сфере экологии из-за прямого доступа к высшим должностным лицам. Тогда как частные компании чаще всего отстаивают свои интересы на региональном уровне.

Парижское соглашение стало катализатором постепенной экологизации компаний, которые обязаны соблюдать требования экологической ответственности и открытости. При этом компании, не ориентированные на международные рынки, последовали этому примеру отчасти. Более того, некоторые из них представляют поддельные данные о выбросах, пытаются придумывать собственные экологические нормы и практики, вводить противоречащие соглашению термины, представляя их в качестве результата выполнения норм Парижского соглашения.

Список источников и литературы

1. «Россети» хотят стать единым оператором электрозаправок в России // РИА новости URL: <https://clck.ru/332Kvw> (дата обращения: 04.04.2022)
2. «Благотворительный фонд «Татнефть» // TATNEFT URL: <https://clck.ru/332Ksb> (дата обращения: 14.03.2022)
3. «Ведущий медиахолдинг в России и Восточной Европе, объединяет активы во всех медиасегментах // Газпром_медиа URL: <https://clck.ru/332KwM> (дата обращения: 02.03.2022)
4. «Газпром межрегионгаз» и Правительство Архангельской области обсудили планы строительства новых газопроводов // Газпром URL:

<https://clck.ru/332Kwu> (дата обращения: 02.03.2022)

5. «Газпром» инвестирует в социальные объекты в ЮГРЕ // Газпром URL: <https://clck.ru/332Ky6> (дата обращения: 02.03.2022)

6. «Газпром» начал строительство газопровода-отвода к Нефтеюганску // Газпром URL: <https://goo.su/ULn0> (дата обращения: 02.03.2022)

7. «Металлоинвест» инвестирует 160 млрд руб. в «зеленую» металлургию // Коммерсантъ URL: <https://goo.su/wiY74> (дата обращения: 22.03.2022)

8. «Норникель» выплатил рекордный штраф за экологическую катастрофу в Арктике // Forbes URL: <https://goo.su/3dtBP> (дата обращения: 19.03.2022)

9. «Сургутнефтегаз» подпишет соглашение с правительством Тюменской области // Коммерсантъ URL: <https://goo.su/TgzN0> (дата обращения: 19.03.2022)

10. 102 миллиона на гранты: компания «Татнефть» чествовала победителей // БИЗНЕСONLINE URL: <https://goo.su/o1IOWgk> (дата обращения: 14.03.2022)

11. Гельман В.Я. Модернизация, институты и «порочный круг» постсоветского неопатримониализма. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2015. 44 с.

12. Glasgow Climate pact // UNFCCC URL: <https://goo.su/jLSt> (дата обращения: 03.01.2021)

13. Greenpeace требует разобраться с ослаблением нормативов по формальдегиду и другим опасным веществам // Greenpeace URL: <https://goo.su/FgChq8> (дата обращения: 03.01.2022)

14. Авраменко А.А., Ибрагимова С.С. Экологическая составляющая GR российских нефтегазовых компаний // Отходы и ресурсы. 2017. Т. 4. №. 3.

15. Алмонд Г. и др. Сравнительная политология сегодня. М.: Аспект Пресс, 2002.
16. Белгородская область заключила на ПМЭФ-2021 соглашение на \$250 млрд. // РБК URL: <https://goo.su/clQQokk> (дата обращения: 29.03.2022)
17. В Перми создадут нефтехимический комплекс // GLOBUS URL: <https://goo.su/clQQokk> (дата обращения: 27.02.2022)
18. В Росатоме прошло заседание рабочей группы «Промышленность» Госсовета РФ // Атомная Энергия URL: <https://goo.su/zWIW> (дата обращения: 04.04.2022)
19. Власти начали подготовку к будущему с низким спросом на углеводороды Рабочие группы изучат варианты адаптации экономики к глобальному энергопереходу // РБК URL: <https://goo.su/НХум6U> (дата обращения: 04.04.2022)
20. Высокая устойчивость // Лукойл URL: <https://goo.su/Jy78I> (дата обращения: 02.03.2022)
21. Золотарева Е.В. Группы интересов в политике // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 1999. № 1. С. 63-75.
22. Климатической стратегией – по ограниченным ресурсам // РБК URL: <https://goo.su/U0IoU9b> (дата обращения: 02.03.2022)
23. Комплексные исследования социальной сферы // Центр социальных программ РУСАЛ URL: <https://goo.su/p12LMb> (дата обращения: 19.03.2022)
24. Крупнейший бизнес попросил Путина не вводить локдаун // Forbes URL: <https://goo.su/Vp8wx5> (дата обращения: 29.03.2022)
25. Кулинич А. А. Бизнес в экологической сфере: его роль в мировой политике // Вестник МГИМО Университета. 2013. № 3 (30).
26. Липецкая область подписала меморандум с НЛМК на 35 млрд. руб. // РБК URL: <https://goo.su/flbhuT3> (дата обращения: 22.03.2022)
27. Медиа // РОСАТОМ URL: <https://goo.su/UK7Ij> (дата обращения: 04.04.2022)
28. Металлоинвест поделился планами декарбонизации производства и внедрения водородных технологий // Интерфакс URL: <https://goo.su/FRr8bF> (дата обращения: 22.03.2022)
29. Мишустин утвердил распоряжение о создании рабочей группы по водородной энергетике // ТАСС URL: <https://goo.su/eLx2s> (дата обращения: 14.03.2022)
30. Мордашов готов направить сверхприбыль в развитие вместо выплаты дивидендов // Коммерсантъ URL: <https://goo.su/AZh4> (дата обращения: 29.03.2022)
31. Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов // Российский союз промышленников и предпринимателей URL: <https://goo.su/uZGMHqX> (дата обращения: 27.02.2022)
32. О рабочей группе по содействию реализации новых инвестиционных проектов // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов URL: <https://goo.su/KATlhFm> (дата обращения: 29.03.2022)
33. О чем 200 стран договорились по итогам климатического саммита в Глазго // РБК URL: <https://goo.su/4J23QSw> (дата обращения: 03.01.2021)
34. Общественного совета Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» // РОСАТОМ URL: <https://goo.su/nu2R> (дата обращения: 29.03.2022)
35. Отчет по инвестиционному климату за 2019 год // Правительство Республики Хакасия URL: <https://goo.su/pWqzNI3> (дата обращения: 19.03.2022)
36. ПАО «Энел Россия» и Правительство Мурманской области заключили соглашение о сотрудничестве

// Информационный портал ТЭК URL: <https://goo.su/xDmiNui> (дата обращения: 04.04.2022)

37. Пермские нефтяники объявили о начале конкурса социальных и культурных проектов ПАО «ЛУКОЙЛ» // PROperm.ru URL: <https://goo.su/4x5jJw> (дата обращения: 27.02.2022)

38. По инициативе Олега Мельниченко будет создана рабочая группа по подготовке инвестсоглашения с АО «Транснефть – Дружба» // ПЕНЗА СМИ URL: <https://goo.su/EaT5Pr2> (дата обращения: 19.03.2022)

39. Половина Россиян считает, что экологическая ситуация за последние годы ухудшилась // Ведомости URL: <https://goo.su/LxUUzM> (дата обращения: 03.01.2022)

40. Потанин рассказал Путину о планах развития «Норникеля» // РИА новости URL: <https://goo.su/3MaKgP> (дата обращения: 19.03.2022)

41. Правительство ускоряет малый атом // Коммерсантъ URL: <https://goo.su/Cj7H> (дата обращения: 29.03.2022)

42. Путин поручил направить средства от «Норникеля» на оздоровление экологии // РИА новости URL: <https://goo.su/Sul7gM> (дата обращения: 19.03.2022)

43. Россия считает сбалансированными итоги конференции по климату в Глазго // ТАСС URL: <https://goo.su/WkTv> (дата обращения: 03.01.2021)

44. Санкт-Петербург и ПАО «Интер РАО ЕЭС» заключили соглашение о долгосрочном сотрудничестве // Администрация Санкт-Петербурга URL: <https://goo.su/YU0A4S> (дата обращения: 04.04.2022)

45. Сечин анонсировал Путину добычу 100 млн. т нефти в Арктике к 2030 году. Но такие запасы сырья еще предстоит подтвердить // РБК URL: <https://goo.su/cFopN> (дата обращения: 14.03.2022)

46. СМИ узнали о жалобе нефтяников на Росприроднадзор из-за

отработанных труб // РБК URL: <https://goo.su/FjRN9IZ> (дата обращения: 14.03.2022)

47. Сморгун Л.В. и др. GR-связи с государством: теория, практика и механизмы взаимодействия бизнеса и гражданского общества с государством. М.: Российская политическая энциклопедия, 2011.

48. Состоялась рабочая встреча председателя Правительства Российской Федерации Михаила Мишустина с генеральным директором ПАО «РОССЕТИ» Андреем Рюминым // РОССЕТИ URL: <https://goo.su/fkOfNQ> (дата обращения: 04.04.2022)

49. Состоялась рабочая поездка руководства ПАО «ММК» на Лысьвенский металлургический завод // Сайт губернатора и Правительства Пермского края URL: <https://goo.su/zvUv0> (дата обращения: 22.03.2022)

50. Суд обязал «Норникель» выплатить \$146 млрд за разлив топлива в Норильске Компании удалось сократить претензии государства лишь на 1,3% // РБК URL: <https://goo.su/pB0sCqU> (дата обращения: 19.03.2022)

51. Утверждены составы и порядок работы рабочих групп «регуляторной гильотины» // Правительство Российской Федерации URL: <https://goo.su/WWzN> (дата обращения: 02.03.2022)

52. Центр на проезде // Коммерсантъ URL: <https://goo.su/rGAUp> (дата обращения: 04.04.2022)

53. Частно-государственные партнерства «Норникеля»: от Норильска до Забайкалья // Газета.ru URL: <https://goo.su/Peae7n> (дата обращения: 19.03.2022)

54. Что такое Парижское соглашение? // UNFCCC URL: <https://goo.su/q7Q4> (дата обращения: 03.01.2021)

55. Шмиттер Ф. неокорпоратизм // Полис. Политические исследования. 1997. №. 2. С. 14-22.

56. Энергорынки // ЮНИПРО
URL: <https://goo.su/y1ffi> (дата обращения: 04.04.2022)
57. Austen-Smith D. Information and influence: Lobbying for agendas and votes // *American Journal of Political Science*. 1993. P. 799-833.
58. Bentley A. F. *The process of government*. Harvard University Press, 2013.
59. Bogner A., Menz W. *The theory-generating expert interview: epistemological interest, forms of knowledge, interaction // Interviewing experts*. Palgrave Macmillan, London, 2009. С. 43-80.
60. Bonoli G. *New social risks and the politics of post-industrial social policies // The politics of post-industrial welfare states*. Routledge, 2007. С. 21-44.
61. Bryson J. M. What to do when stakeholders matter: stakeholder identification and analysis techniques // *Public management review*. 2004. V. 6. № 1. P. 21-53.
62. Cigler A.J., Loomis B.A., Nownes A.J. (ed.). *Interest group politics*. Cq Press, 2015.
63. Eising R. Institutional context, organizational resources and strategic choices: Explaining interest group access in the European Union // *European Union Politics*. 2007. V. 8. № 3. P. 329-362.
64. Freeman R. E. *Strategic management: A stakeholder approach*. Cambridge university press, 2010.
65. Gomes R. C. Stakeholder management in the local government decision-making area: evidences from a triangulation study with the English local government // *BAR-Brazilian Administration Review*. 2006. V. 3. № 1. P. 46-63.
66. Gronow A. et al. *Divergent neighbors: corporatism and climate policy networks in Finland and Sweden // Environmental Politics*, 2019.
67. Grosse R. (ed.). *International business and government relations in the 21st century*. Cambridge University Press, 2005.
68. Hall R.L., Wayman F.W. *Buying time: Moneyed interests and the mobilization of bias in congressional committees // American political science review*. 1990. V. 84. № 3. P. 797-820.
69. Hansen J.M. *Gaining access: Congress and the farm lobby, 1919-1981*. University of Chicago Press, 1991.
70. Hillman A.J., Keim G.D., Schuler D. *Corporate political activity: A review and research agenda // Journal of management*. 2004. V. 30. № 6. P. 837-857.
71. Hojnacki M., Kimball D.C. *Organized interests and the decision of whom to lobby in Congress // American Political Science Review*. 1998. V. 92. № 4. P. 775-790.
72. Hukkinen J. *Corporatism as an impediment to ecological sustenance: the case of Finnish waste management // Ecological Economics*. 1995. V. 15. № 1. P. 59-75.
73. Ingenbleek P.T. M., Immink V.M. *Managing conflicting stakeholder interests: An exploratory case analysis of the formulation of corporate social responsibility standards in the Netherlands // Journal of Public Policy & Marketing*. 2010. V. 29. № 1. P. 52-65.
74. Kollman K. *Outside lobbying // Outside Lobbying*. Princeton University Press, 2021.
75. Kubicek P. *Variations on a corporatist theme: Interest associations in post-soviet Ukraine and Russia // Europe-Asia Studies*. 1996. V. 48. № 1. P. 27-46.
76. Lindblom C.E. *Politics and markets // Ethics*. 1982. V. 92. № 4.
77. Mack C.S. *Business, politics, and the practice of government relations*. Greenwood Publishing Group, 1997.
78. Maisel L.S., Berry J.M. (ed.). *The Oxford handbook of American political parties and interest groups*. OUP Oxford, 2010.
79. Nager N.R., Allen T.H. *Public relations management by objectives*. Lanham, MD: University Press of America (Originally published by Longman), 1984.
80. Nguyen Long L.A., Foster M., Arnold G. *The impact of stakeholder engagement on local policy decision making // Policy Sciences*. 2019. V. 52. № 4. P. 549-571.
81. North D. *Institutions // Journal of Economic Perspectives*. 1991. V. 5, № 1. P. 97-112.

82. Przeworski A., Wallerstein M. Structural dependence of the state on capital // *American Political Science Review*. 1988. V. 82. № 1. P. 11-29.

83. Rustow D.A. *Politics of Compromise* // *Politics of Compromise*. Princeton University Press, 2015.

84. Schepers S. *Business-government relations: beyond lobbying* // *Corporate Governance: The international journal of business in society*. 2010.

85. Seyfang G. Environmental mega-conferences – from Stockholm to Johannesburg and beyond // *Global Environmental Change*. 2003. V. 13. № 3. P. 223-228.

86. Shepsle K.A. Rational choice institutionalism // *The Oxford handbook of political institutions*. 2006. V. 23. P. 24-26.

87. Steinmo S. Globalization and taxation: Challenges to the Swedish welfare state // *Comparative Political Studies*. 2002. V. 35. № 7. P. 839-862.

88. Szakonyi D. *Politics for profit: business, elections, and policymaking in Russia*. Cambridge University Press, 2020.

89. Vachon S., Menz F.C. The role of social, political, and economic interests in promoting state green electricity policies // *Environmental Science & Policy*. 2006. V. 9. № 7-8. P. 652-662.

90. Voinov A., Bousquet F. *Modelling with stakeholders* // *Environmental modelling & software*. 2010. V. 25. № 11. P. 1268-1281.

91. Wiarda H. J. *Corporatism and Comparative Politics: The Other Great Ism*. Routledge, 2016.

Приложение 1

1. Как повлияло Парижское соглашение по климату на работу крупных компаний в нефтегазовой сфере?

2. Как оно повлияло на компании в горнодобывающей и металлургической сфере?

3. Как оно повлияло на компании в сфере энергетики?

4. Какие методы влияния на принятие государственных решений в сфере экологии используют компании в нефтегазовой сфере?

5. Какие методы влияния на принятие государственных решений в сфере экологии используют компании в энергетической сфере?

6. Какие методы влияния на принятие государственных решений в сфере экологии используют компании в горнодобывающей и металлургической сфере?

7. Наблюдаются ли отличия в методах и способах влияния на принятие государственных решений в сфере экологии у компаний из разных ранее перечисленных сфер?

8. Если они есть, то какие именно отличия?

9. Если их нет, то с чем связано отсутствие у компаний из разных сфер отличий в способах и методах влияния?

10. Существуют ли отличия в способах и методах влияния среди компаний в одной сфере? **Для пояснения** Например между государственной компанией Газпром и частной компанией Лукойл?

11. На какие государственные институты крупные компании оказывают влияния по вопросам сферы экологии?

12. Какую роль ассоциации по типу РСПП, Торгово-промышленной палаты играют в отношениях между бизнесом и государством?

13. Пользуются ли компании подобными ассоциациями для влияния на принятие государственных решений в сфере экологии?

METHODS OF BIG BUSINESS INFLUENCE ON GOVERNMENT DECISION-MAKING IN THE FIELD OF ECOLOGY IN 2018-2021 IN RUSSIA

Egor Rozhnov – a 3rd year-old student of “Political science” program of the Faculty of Social Sciences NRU HSE, evrozhnov@edu.hse.ru

The article reveals the methods of influence of business from the oil and gas, energy, metallurgical and mining sectors on the adoption of government decisions in the field of ecology after the signing of the Paris Agreement on climate change by Russia. The institutionalism of rational choice was used as a methodology, since Russian state institutions are stable and are an exogenous limitation in the interaction of interest groups. The author identified the following methods of influence of large companies: formal personal interactions with the President, the formation of the necessary image in the media and the method of charity, lobbying by interest groups in the RUIE, the Presidential Administration, the State Duma, the Federation Council, the State Council, and Regional governments.

Keywords:

Interaction between business and government; stakeholders; ecology; interest group; Paris climate agreement; lobbying

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗЕЛЁНОЙ ЭКОНОМИКИ

ЗЕЛЁНАЯ РОССИЯ БУДУЩЕГО: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

Поляков Л.В.¹⁷, Анкудинов И.А.¹⁸, Егоров В.Ю.¹⁹, Ляцос А.Д.²⁰, Рыжкин Е.Н.²¹

Статья посвящена анализу состояния и перспектив так называемого «Зелёного перехода» экономики Российской Федерации. Нынешняя ситуация детерминирована определённым опытом экологических движений в СССР в период перестройки, современным геополитическим контекстом, сложившимся после начала СВО на Украине, состоянием российской экономики и внутрироссийскими политическими трендами. Акцент в статье делается на предыстории и политических факторах, влияющих на восприятие «зелёной повестки» экономическими акторами и государственными органами Российской Федерации. Проведённый с помощью количественных методов анализ в региональном ракурсе показал, что «Зелёный переход» не является приоритетным направлением - как в общей экономической стратегии страны, так и с точки зрения формирования влиятельной политической партии по типу европейских «Зелёных».

Ключевые слова:

экология, эко-экономика, партия Зелёных, Зелёная повестка, декарбонизация, ESG-управление.

¹⁷ **Поляков Леонид Владимирович** – доктор философских наук, профессор-исследователь департамента политики и управления и кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти; lpolyakov@hse.ru

¹⁸ **Анкудинов Иван Андреевич** – студент 4-го курса бакалавриата ОП «Политология» факультета социальных наук НИУ ВШЭ, стажер-исследователь Центра эконометрики и бизнес-аналитики при СПбГУ; 8(900)3215335, iaankudinov@edu.hse.ru

¹⁹ **Егоров Вадим Юрьевич** – студент 4-го курса бакалавриата ОП «Политология» факультета социальных наук НИУ-ВШЭ; 8(926)7853644; vyuegorov@edu.hse.ru

²⁰ **Ляцос Александр Димитриевич** – медиа-менеджер, редактор греческой редакции Медиа платформа «Global Orthodox»; 8(916)3912512, alexanderliatsos@gmail.com

²¹ **Рыжкин Егор Николаевич** – студент 3-го бакалавриата ОП «Международные отношения» факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ; 8(910)906-61-11; ryzhkin_en@mail.ru

Введение

В XXI веке зелёный переход действительно стал глобальной тенденцией, в той или иной степени реализуемой в развитых и во многих развивающихся странах мира. Россия не является исключением, хотя темпы экологической трансформации её экономики не могут сравниться с результатами, достигнутыми в ЕС, США или КНР. Необходимо проанализировать экономические и политические возможности РФ по осуществлению экологической трансформации её экономики, а также зарубежный и отечественный опыт «строительства» зелёных партий для его оценки и возможного использования при создании аналогичного объединения в рамках РФ, способного стать проводником зелёного перехода в России.

Начатая Россией 24 февраля 2022 г. специальная военная операция по обеспечению безопасности Донецкой и Луганской народных республик, а же по демилитаризации и денацификации Украины внесла серьёзные коррективы в не только в российскую, но и глобальную «Зелёную повестку». Радикальные ограничения стран Евросоюза, стран-членов НАТО и их союзников на импорт российских углеводородов (газ, нефть, нефтепродукты) уже привели к их кратному подорожанию на спотовых и потребительских рынках в Европе и в США. С одной стороны, эта ситуация стимулирует интерес к быстрейшему переходу на «зелёную экономику» с преимущественным использованием возобновляемых источников энергии. Но, с другой стороны, возросшие потребности в энергии военно-промышленного комплекса стран, включившихся в гибридную войну (экономические санкции, политико-дипломатическое давление, информационная блокада и дезинформационная антироссийская кампания в мейнстрим-медиа, поставка всё более тяжёлых и наступательных видов

вооружения для ВСУ, предоставление консультативной, разведывательной и наемнической помощи Украине, попытки принудить вступить в антироссийскую коалицию другие страны), заставляют пересматривать прежние планы и графики перехода к «зелёной экономике» даже в странах, где стратегия радикальной экологизации всех аспектов общественной жизни была принята в качестве абсолютного приоритета социально-экономического развития.

В свою очередь, российская ситуация также изменилась. Несмотря на сокращение «западного» вектора экспорта российских углеводородов, переориентировка на Юг, Юго-Восток и Восток позволяет рассчитывать на то, что российский энергетический сектор в ближайшей и среднесрочной перспективе не только сохранит, но даже увеличит свою долю на глобальном энергетическом рынке. И сохранит свою существенную роль в формировании доходной части российского бюджета.

Каковы экономические и политические перспективы продвижения «Зелёной повестки» в России в условиях гроху-войны с НАТО и тотального противостояния с «коллективным Западом»? Попытка представить аргументы для полноценного ответа на этот вопрос предпринята исследовательским коллективом.

Зелёные проекты в СССР и России

Экологическое движение в СССР зародилось в 1960-х – 1970-х гг. Условно можно выделить две формы экологической активности в период зарождения движения. С одной стороны, это реакция экспертного сообщества: коллективные письма и записки членов АН СССР и союзных республик, профессуры профильных институтов по злободневным вопросам природопользования с попыткой скорректировать или остановить опасные для окружающей среды проекты промышленного развития. С другой стороны, в эти же годы стала развиваться низовая активность, чему способствовало в том числе и государство: при разнообразных ресурсных ведомствах существовали директивы по просвещению в школах и трудовых коллективах по вопросам о водоохране, охране леса и т.д. Но особенно важной стала стихийная самоорганизация студентов-энтузиастов.

Издержки стремительной индустриализации и официально провозглашаемого ресурсного технократического подхода к природопользованию порождали критику. Ведущую роль в артикуляции этих проблем сыграла научно-техническая интеллигенция, на первом этапе преимущественно биологи и гидрологи. Учёные - «технари» имели значительный вес не только в глазах советского общества, но также и в глазах властных структур: профессура состояла в партии, часто имея там веский голос, т.к. от учёных зависел успех множества больших наукоёмких проектов (Атомный проект, Космос, ВПК, освоение целины, освоение тундры и многое другое). Научные институции выступали с вескими аргументами в качестве противовеса ресурсно-ориентированному подходу партии и правительства к природе и могли всерьёз повлиять на механизмы принятия решений ЦК КПСС и Совмина. Кроме того, экологическая тема долгое время казалась власти политически нейтральной.

В СССР формированию движения способствовала критика народнохозяйственных кампаний 1950-х –

начала 1960-х гг. и трагическое для учёных засилье «лысенковщины» в биологии. Неслучайно наиболее граждански-активными в научной среде оказались именно те биологи, чьи интересы были связаны с эволюционной биологией и генетикой. Сталинский «Великий план преобразования природы» (1948–1953), подразумевавший грандиозную программу ирригационно-мелиоративных работ для включения в народное хозяйство огромного массива земель засушливых районов Нижнего Поволжья; хрущёвская кампания по разработке целинных и залежных земель в степных районах СССР (1954-1962) и освоение тундровых болот, проект перевода стоков северных рек, гигантские гидротехнические проекты, безоглядное внедрение новых культур без учёта особенностей местных экосистем, - этот список можно продолжать.

Именно эти конкретные угрозы подталкивали к активной общественной позиции учёных, которые впоследствии определили экологический дискурс и организацию экологического движения. Так, борьба против проекта Нижне-Обской ГЭС (1961 г.) стала началом общественной деятельности Сергея Павловича Залыгина (1913–2000) - советского писателя, инженера-гидролога, главного редактора журнала «Новый мир» (1986-1998), героя Социалистического труда (1988). В 1961-1962 гг., по его собственным словам, у него возникли «принципиальные сомнения в Великом плане преобразования природы» в связи с составленным в Гидропроекте технико-экономическим обоснованием проекта Нижне-Обской ГЭС. Перспектива кардинальных изменений в Карском море (т.н. «кухне погоды») и Западно-сибирской изменчивости ужаснули его. Хотя решающую роль в отказе от проекта сыграло соображение выгоды, так как на залитой водохранилищем территории располагались богатые нефтяные месторождения, статьи С.П. Залыгина в «Литературной газете» 1962-1963 гг. сыграли исключительную роль в придании этой борьбе огласки. В 1985–1986 гг. Залыгин организует выступления

писателей и общественности против проекта переброски части стока сибирских рек на юг. На волне успеха этого протеста по его инициативе была создана ассоциация «Экология и мир» (1989-1993). В 1993 г. он вступил в партию «Кедр», но в 1995 вышел оттуда из-за разногласий с руководством.

Последствия аварии на Чернобыльской АЭС подтолкнули к активной гражданской позиции Алексея Владимировича Яблокова (1933-2017) - советского и российского биолога, членкора РАН (1984), доктора биологических наук (1966), профессора (1976), почетного председателя Московского общества защиты животных, главы партии «Союз зелёных России» (2004-2006), затем председателя фракции «Зелёная Россия» партии «Яблоко» (2006-2008). Он разработал «концепцию необратимого влияния радиационного химического загрязнения на биологическое разнообразие и человека», был среди группы ученых, резко раскритиковавших проект водоканала Волга - Чограй в сентябре 1987 г. Б.Н. Ласкорин (руководитель Секции по охране окружающей среды АН СССР, председатель Ихтиологической комиссии Минрыбхоза СССР), В.А. Ковда (почвовед, членкор АН СССР) и Яблоков А.В. подписали записку о недопустимости строительства канала. Председателю Совмина РСФСР В.И. Воротникову и генсеку ЦК КПСС М.С. Горбачеву.

Николай Николаевич Воронцов (1934-2001) - учёный-зоолог, доктор биологических наук (1967), один из первопроходцев в области кариосистематики, директор Биолого-почвенного института Дальневосточного научного центра АН СССР (1971–1973), один из авторов принципиально важной монографии «Эволюционная биология», первый и единственный министр природопользования и охраны окружающей среды СССР. Он инициировал организацию Джорджем Соросом фонда для поддержки учёных,

изучающих биологическое разнообразие, и возглавил его.

Надо заметить, что учёные-биологи, как правило, позиционировали себя как эксперты по техническим вопросам окружающей среды, и поэтому склоны были традиционно совмещать консультативную или полноценную работу в государственных органах власти и организацию общественной деятельности (Воронцов, Яблоков). Другой стороной зарождающейся экологической политики было массовое движение. Советская неофициальная культура периода застоя отличалась заметными эскапистскими тенденциями, что стало благодатной почвой для развития экологического сознания. Культура городов за 101 км, самиздат, литература «деревенщиков» и кино, бардовское движение, советские хиппи, литература путешествий, массовый туризм составляли важный контекст. Так зародилось Движение дружин по охране природы (Движение ДОП). Всё началось со студенческого кружка по охране природы весной 1958 г. трех эстонских вузов Тартуского государственного университета, Эстонской сельскохозяйственной академии и Тартуского медицинского института. 13 декабря 1960 г. на биофаке МГУ появилась своя первая ДОП. В первую очередь ДОПы возникали на естественнонаучных факультетах, но вскоре появились и на гуманитарных. Количество дружин росло: 40 в 1972 г. и 156 к середине 1991 г. Их главным занятием в 1970-е гг. была оперативная борьба с браконьерами. Девиз ДОП, сформулированный биотехнологом из Казани Сергеем Германовичем Мухачевым (1948 г.р.) «У природы везде должны быть свои люди» хорошо иллюстрирует принципиальную готовность сторонников движения к участию в государственном регулировании и незаинтересованность в создании некоей отдельной политической партии с «антропоцентрической» идеологией. Важное место в движении сыграл Святослав Игоревич Забелин (1950 г.р.) - советский и российский эколог,

общественный деятель, выпускник биолого-почвенного факультета МГУ, кандидат биологических наук (1979). В 1967 г. он вступил в студенческую Дружину по охране природы биофака МГУ, был командиром дружины, координатором, председателем Координационного совета дружин (с 1979). В 1976-1979 гг. работал научным сотрудником лаборатории охраны природы биофака МГУ, в 1979-1986 гг. - замдиректора по научной работе в Сунт-Хасардагском заповеднике в Туркмении, затем трудился в центральном НИИ охотхозяйства и заповедного дела (1986-1988), Институте истории естествознания и техники АН СССР (1989-1990).

Движение ДОПов и местных гражданских инициатив находилось в 1970-е – первой половине 1980-х гг. под жестким контролем партийных и комсомольских организаций, а в начале 1980-х гг. оно стало испытывать кризис. Время перемен пришло с началом «нового курса» М.С. Горбачёва на январском пленуме 1985 г., закрепленного 27-м съездом партии в 1986 г. Заявленная сверху установка на гласность и развитие социалистической демократии сделала возможным как ослабление партийно-государственного контроля за деятельностью самоорганизованных экологических обществ (ДОПов, клубов, кружков и местных инициатив), так и более высокий уровень обсуждения наболевших проблем. Колоссальную роль в развитии экологического движения сыграла авария на Чернобыльской АЭС в 1986 г. Постепенное распространение информации о последствиях взрыва и ядерного заражения в Припяти и окрестностях коренным образом меняло направленность массового экологического движения, или, по крайней мере, внесла в него новую, принципиально иную струю. Местные гражданские инициативы стали нарастать именно в связи со страхом ухудшения человеческой среды обитания на урбанизированной территории, экологии городов и промышленных зон, что вовлекало множество новых

сторонников движения. То есть возник именно тот механизм, который в ФРГ и других европейских странах запустил процесс создания зелёных партий. Обеспокоенная местная общественность сначала собирает информацию, подает запрос руководству местного предприятия, подчиненного республиканским или общесоюзным ведомствам, а не местной власти, затем пишет письма в областную администрацию, затем в партию, и наконец, неудовлетворённая бездействием бюрократии, переходит к прямым действиям и пикетам. Подобная активность была основой институционализации зелёных в ФРГ и также была связана с атомной энергетикой и другими крупными грязными производствами.

На этом этапе формируется общественно-ориентированная идеология внутри зелёного движения СССР. В ряды экологов вливаются идейно-подкованные общественники с анархо-социалистическими взглядами, такие как С. Фомичёв и В.В. Дамье. Одним из факторов роста движения в период зрелой перестройки стала невыраженная политическая окраска экологических требований. «Зелёные» организации не встречали такого сопротивления в регионах, где контроль органов за общественной жизнью сохранялся в доперестроечных объёмах. Экологические инициативы стали канализировать через себя протестные настроения более широкого спектра за неимением других легализованных форм гражданской активности.

Кульминацией развития экологического движения стало создание СЭС (СЭС или СоЭС), МСОЭС, РСОЭС. Предложение поступило в 1987 г. на 3-м совещании ДОПов в Кавказском природном биосферном заповеднике. Затем - совещание актива московской и подмосковных организаций, на котором сложился Оргкомитет. Наконец, 24-26 декабря 1988 г. в Московском Доме охотника и рыбака состоялась учредительная конференция более 150-ти

групп из 90 городов, где был принят Устав, и созданы Совет оперативных действий, редколлегия и ревизионная комиссия. К 1991 г. СоЭС объединял около 600 природоохранных неформальных организаций (петербургскую «Дельта», астраханский «Зеленый мир», «Калмыцкую степь» из Элисты, «Зеленую волну» Волгодонска, «Сургутское народное экологическое общество», «Алтайский экосоюз», «Новосибирскую инициативу», «Экологический комитет Тюмени» и др.). СоЭС ставило собой целью *«объединение интеллектуального потенциала, материальных и финансовых средств, организационных возможностей членов Союза для сохранения и восстановления природной и культурной среды, предотвращения разрушения природных и культурных ценностей, здоровья человека»*. Вплоть до наших дней это – самая крупная экологическая общественная организация России.

Весной 1988 ряд важных событий: призыв к всенародному обсуждению не публиковавшегося постановления ЦК КПСС и Совмина СССР «О мерах по ускорению развития гидроэнергетики в СССР в 1990-2000 гг.» (строительство более 90 крупных ГЭС на реках Сибири и Дальнего Востока), всесоюзный протест против строительства канала Волга-Чайра, кампания «Катунь» борьба против строительства Катунской ГЭС, летний лагерь протеста на Катунь, разработка альтернативных вариантов развития Горного Алтая, кампания «Колокол Чернобыля», движение против применения кормового белка из парафинов нефти (БВК), первый экологер в Свияжске, организованный казанским Зеленым миром и др. Это дало основание С. Фомичёву отнести основателей СоЭС к «природоохранному» течению, которое ориентировалось «на самоценность природы». Главной их целью является сохранение биологического разнообразия, а не борьба с техногенным воздействием на окружающую среду (...) Позиция природоохранников заключается в отказе от антропоцентризма, утилитарного

отношения к природе». Всякая деятельность, по мнению участников движения, должна быть основана на экологическом знании. Открытой политической борьбе за власть представители движения предпочитают работу в исполнительных структурах. Иными словами, не отказываясь от участия в политике, СоЭС не принял идею создания независимой идейно-политической силы.

Кроме того, в СССР в 1989 г. начал свою деятельность Гринпис. В марте 1989 г. впервые одновременно в СССР и странах «капиталистического блока» вышел популярный трибьют альбом Greenpeace Breakthrough. Заметной акцией Гринпис стал рейд корабля «Воин радуги» на Новую Землю в районе пролива Маточкин Шар. Корабль вошел в территориальные воды СССР в знак протеста против ядерных испытаний, был остановлен пограничниками и сопровожден в порт Мурманска. Впоследствии участники отпустили, а июле 1989 г. на пресс-конференции на борту корабля Гринпис «Воин радуги» известный ученый и депутат Верховного Совета СССР Алексей Яблоков объявил о создании Гринпис СССР, ставшей одной из первых независимых организаций в СССР. После развала СССР появилась российская общественная организация «Гринпис России» (1992) с двумя представительствами - в Москве и Санкт-Петербурге.

Особое место среди экологических объединений занимало «Зеленое движение» (ЗД), образованное в феврале 1989 г. на учредительной конференции в Москве представителями «реформистского» крыла номенклатуры. Среди его лидеров были бывший работник центрального аппарата ЦК ВЛКСМ и главный редактор журнала ЦК ВЛКСМ «Сельская молодежь» О.М. Попцов, заведующий отделом экономики органа ЦК КПСС журнала «Коммунист» Е.Т. Гайдар, заведующий кафедрой Академии народного хозяйства при Совете министров СССР В.И. Данилов-Данильян

и др. «По существу, это была попытка части номенклатуры перехватить модные экологические лозунги и использовать их как трамплин для своей политической карьеры», так оценил это событие экоактивист и участник ЗД Ю. Шевчук. Всего через несколько лет лидеры ЗД заняли руководящие посты в администрации Президента России Б.Н. Ельцина и стали проводниками рыночных реформ, решительно расставшись с экологическими принципами. За время своего существования ЗД имело активные связи с немецкой организацией «Робин Вуд», осуществляла сбор экологических данных, провела акцию «Караван жизни» на поезде Мурманск-Ташкент.

Наметившийся раскол зеленого движения и осознание необходимости создания самостоятельной зеленой партии с собственной идеологией обнаружилось на советско-германском семинаре по проблемам атомной энергии в сентябре 1989 г. в Москве, на котором немецкие зеленые и все присутствующие убедились в твердости позиции советских научных кругов о необходимости развития атомной программы. Группа радикальных участников СоЭС, которую возглавили участники Самарского союза зеленых и аналогичных организаций из Хмельницкого и Брянска, согласные с антиядерной программой, впервые объединились с целью создания самостоятельной партии. «Именно неудовлетворенность радикально настроенных экологических активистов умеренностью существующих объединений и их "соглашательством" с властью и стала стимулом для попыток образовать в СССР политическую партию «зеленых», - объяснял эти действия В.В. Дамье.

Локомотивом политической самоорганизации в этот период становился новый тип эко-активистов. Это были молодые люди (чаще всего студенты и выпускники гуманитарных факультетов), имевшие осознанные экосоциалистические и экоанархические взгляды. Они охотно становились членами СоЭС, имевшей горизонтальную

структуру, и принесли с собой тактику прямых действий. Кроме того, они распространяли идеалы свободы, солидарности, самоорганизации и минимизации власти чиновников. Создавались программные документы уже существовавшей организации экоанархистов «Хранители радуги», также они участвовали в разработке стратегии СоЭС. Анархисты наиболее органично инкорпорировали экологическую повестку в свою идеологию, так как главные угрозы природоохранной деятельности всегда исходили от государства и бизнеса.

В Самаре 24-26 апреля 1989 г. прошел съезд множества движений, который не мог обсуждать организацию партии, но фактически сделал это на неформальных квартирных встречах. Было создано «Движение за создание Партии Зеленых» (ДСПЗ). Эмблема ДСПЗ была заимствована у «зеленых» ФРГ: желтый подсолнух на зеленом фоне. С ноября того же года было начато издание самиздатского журнала «Третий путь», смысл названия которого раскрывался рисунком на обложке одного из его номеров. На нем была изображена стена с тремя выходами: два из них вели к катастрофе (первый символизировал советский социализм, второй – западный капитализм), а третий, посередине, открывал дорогу к экологически гармоничному обществу. 24-25 марта 1990 г. в Доме художника на Кузнецком мосту в Москве на учредительном съезде была организована Партия зеленых, ставшая одной из первых партий в новых условиях политической конкуренции. В конце марта 1990 г. прошла учредительная конференция Партии Зеленых, на которой были сформулированы принципы работы и идеологическое кредо молодой партии: «Мы выступаем за радикальное преобразование общества на основе примата экологии, гражданского самоуправления и прямой демократии. Мы намерены использовать существующие законодательные институты как трибуну для пропаганды своих взглядов и идей, для противостояния тоталитаризму, авторитаризму, шовинизму, индустриальной экспансии и экофашизму».

Несмотря на принципиальное неприятие Зеленого движения и соглашения, РЭС состояло из политически разнонаправленных сил. Самара, Москва и отчасти украинские и белорусские эоактивисты в целом разделяли идеологию немецких «зеленых» и «экосоциализм». Но в то же время существовало значительное крыло умеренных «природоохранников», заинтересованных прежде всего в продвижении природозащитного законодательства путем парламентской борьбы. Наконец, существовало и националистическое крыло, никоим образом не согласное с интернационалистской установкой зеленых социалистов.

Из-за споров на 1-м съезде в Куйбышеве 9 и 10 июня 1990 г. (на него приехали 56 делегатов из 5 городов России, Украины, Казахстана и Каракалпакии) устав партии так и не был принят. Несмотря на неудачу в строительстве партии, участники РЭС организовали крупную экологическую акцию против строительства Балаковской АЭС на Волге в июне – июле 1990 г. В разгоравшейся в стране острой политической борьбе эти организации шли разными путями. Так, «зеленые» Ленинграда, Брянска и ряда других городов примкнули к движению «Демократическая Россия». Напротив, «зеленые» Москвы, Нижнего Новгорода, Куйбышева и Новокуйбышевска отказались поддержать это движение и его экономические проекты перехода к рынку, сочтя их антиэкологическими и антисоциальными.

Начались бесконечные расколы на идеологической почве. В ряде местных и региональных организаций произошли расколы. Так, в «Московской организации Партии Зеленых» (МОПЗ) в начале 1990 г. обострились разногласия между умеренным крылом во главе с «рыночным социалистом» А.В. Шубиным и сторонниками экосоциализма и экоанархизма. Экосоциалисты покинули МОПЗ и объявили о создании новой группы «Зеленая альтернатива». В

Челябинске оформились две параллельные структуры: национал-патриотическая Челябинская областная ассоциация «Зеленых» В. Княгиничева и противостоявшая ей «Демократическая партия зеленых». В Красноярске ультра националисты во главе с С. Пановым отделились от ассоциации «Зеленый мир» В.И. Михеева, издававшей газету «Экологический вестник».

Партию сохраняло участие в совместных акциях. 2-й съезд Партии Зеленых удалось собрать 9-11 мая 1991 г. в лагере протеста против строительства нижегородской Атомной станции теплоснабжения (АСТ). В ходе разногласий родилась анархически-ориентированная Лига зелёных партий (ЛЗП). Вскоре группа умеренных рыночников во главе с А.В. Шубиным покинула съезд и 25–26 мая 1991 г. вместе с ленинградскими зелеными и челябинским национал-патриотом В. Княгиничевым провели съезд в Ленинграде и провозгласили создание Российской партии зеленых (РПЗ). Однако вплоть до развала СССР ни ЛЗП, ни РПЗ так и не успели пройти регистрацию.

ЛЗП продолжало анархическую политическую стратегию прямых действий в союзе с анархистами преимущественно через организацию «Хранители радуги» вплоть до 1994 г. однако так и не была зарегистрирована. РПЗ же в 1993 г. все-таки зарегистрировалась. Руководство партии осуществлял Совет сопредседателей. Партия имела крупные отделения в Санкт-Петербурге, Рязани и Перми. РПЗ постулировала следующие цели: создание общества, ориентированного на гармоническое взаимодействие с природой, права человеческой личности, распространение гуманистических идей, вовлечение населения в экологическую, миротворческую и гуманистическую деятельность. В области экономики РПЗ требовало ликвидации монополии министерств на природные ресурсы, передачи их в регионы, которым должно принадлежать приоритетное право на контроль за состоянием окружающей среды и принятие действенных мер по

поддержанию жизненного уровня народа в условиях переходной экономики. В Устав РПЗ было также включено положение о праве партии подавать судебные иски о прекращении экологически вредной деятельности.

Волна экологической активности во второй половине 1980-х гг. привела также к изменению принципов государственного регулирования в сфере охраны природы. Существовавший на протяжении многих десятилетий ведомственный принцип ответственности сменился попытками выработать единую экологическую политику. В 1988 г. был создан Государственный комитет СССР по охране природы (1988 - 1991), в 1991 г. учреждены Министерство природопользования и охраны окружающей среды СССР и Министерство экологии и природопользования РСФСР. Общесоюзное министерство на короткий срок его существования возглавил яркий представитель экологического движения академик Н.Н. Воронцов. После развала СССР республиканское министерство продолжило функционирование под названием Министерства экологии и природных ресурсов РФ (1991-1992), далее Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ (1992-1996) и наконец, Министерства природных ресурсов РФ (1996-1998). Главной проблемой ведомства было совмещение функций охраны природы и контроля за ресурсами, что, в конечном счете, привело к полному лишению Министерства природоохранных функций в 1996 г. Однако параллельно еще 19 декабря 1991 г., согласно Закону РФ «Об охране окружающей природной среды», был учрежден Государственный комитет РФ по охране окружающей среды (Госкомэкология России) (1991-2000).

Новые органы, призванные выработать единую политику в области охраны окружающей среды, привлекли в свои ряды немало активистов советского экодвижения, особенно представителей научного и экспертного сообщества. Так, А.В. Яблоков с августа 1991 г. по декабрь

1993 г. был Государственным советником РСФСР (позднее Советником Президента Российской Федерации) по экологии и здравоохранению и членом Государственного совета при Президенте РСФСР. С начала 1992 г. он возглавил Координационный совет по экологической политике при Президенте РФ, с 1993 по 1997 г. - Межведомственную комиссию по экологической безопасности Совета Безопасности РФ. Один из главных организаторов СоЭС С.И. Забелин был сотрудником Яблокова в этой должности (1991-1993).

Шоковая терапия при переходе в рыночную экономику, общегуманитарные проблемы, поразившие все сферы российского общества практически подрубили основу низового экологического движения. Тем временем происходило активное формирование крупного бизнеса, основанного на приватизированных советских предприятиях. Новоявленный бизнес налаживал прочные связи с органами власти к взаимной выгоде друг друга, т.к. административный ресурс был необходим для полномасштабной приватизации, а безденежье федерального правительства лишало его инструментов управления. Политические партии играли в этом процессе «приватизации» определенную роль. Так возникла «ведомственная» политическая партия Госсанэпиднадзора - одна из партий номенклатурного центра. Это началось в 1993 г. как Конструктивное экологическое движение России (КЕДР), аффилированное с Госкомэпиднадзором и отчасти Минприроды. Кедр образовался незадолго до парламентских выборов и поучаствовал в них 12 декабря 1993, не пройдя, правда, 5% барьер. Четвертым номером в своем списке «КЕДР» поставил сначала генерала А. Лебеда, но Центризбирком, не получив письменного согласия генерала, исключил его из списка. В итоге под № 4 баллотировался председатель Госкомэпиднадзора России, главный государственный санитарный врач России

Евгений Беляев, а председатель движения Анатолий Алексеевич Панфилов шел под № 7.

Характерно, что ни один лидер Кедр не был связан в прошлом с экоактивизмом. Это были либо чиновники, либо сторонние люди. Основатель и бессменный руководитель «КЕДР» Панфилов - по образованию радиоэлектроник, в начале 1990-х гг. занимался бизнесом, возглавляя компанию «Иглор». Главным лозунгом Кедр стал союз бизнеса и экологической политики: *«Целью нашего движения является ... создание такого механизма, когда любому предприятию и бизнесмену было бы выгодно вкладывать деньги в охрану окружающей среды»* [1].²²

После выборов на основе движения «КЕДР» была создана Экологическая партия «Кедр». Учредительный съезд партии прошел 19-20 ноября 1994 г. в Екатеринбурге. По официальным данным, в съезде приняло участие более 300 делегатов из 57 регионов страны. Был избран Центральный Совет, который возглавили председатель (Анатолий Панфилов) и три лидера: председатель Госсанэпиднадзора РФ Евгений Беляев, министр экологии РФ Виктор Данилов-Данильян, писатель Сергей Залыгин. В ЦС вошли также главный государственный врач РосРИАЦ Людмила Подунова и президент фонда «Святая Русь» Владимир Кульбида. В актив партии входил и Геннадий Онищенко. С образованием партии Конструктивно-экологическое движение «КЕДР» сохранило отдельное юридическое лицо и формальную самостоятельность, но под руководством лидеров партии.

В партию КЕДР вступили депутат Государственной Думы первого созыва В. Григориади, руководитель концерна «Экология России» Иван Силаев (бывший Председатель Совета Министров РСФСР), замминистра экологии Михаил Толкачев. В течение 1995 г. было создано 45 региональных организаций партии - главным образом, из персонала местных

санэпидемстанций. Перед двухэтапными выборами 1995 г. на 2-м съезде Экологической партии «КЕДР» участвовало 180 делегатов из 45 регионов. Общефедеральный список возглавили А. Панфилов, ведущий популярной телепрограммы «Поле чудес» Леонид Якубович и бизнесмен Артем Тарасов. В список также вошли заместитель председателя партии М. Толкачев, С. Залыгин, И. Силаев, космонавт Муса Манаров, председатель движения «Солдатские матери России» Любовь Лымарь, заместитель главы администрации Нижегородской области Александр Косариков, председатель правления «Флайт-Банка» Дмитрий Усенко, а также главные врачи ряда регионов.

В заверенный Центризбиркомом первоначальный список был также включен, без его ведома, Булат Окуджава, который, узнав об этом из прессы, пригрозил подать на партию «КЕДР» в суд. Накануне выборов из партии и списка кандидатов вышел С. Залыгин, заявив, что, как он убедился, «КЕДР» имеет отношение к чему угодно, но только не к политике защиты окружающей среды (впоследствии С. Залыгин вновь стал сотрудничать с «Кедром», который в октябре 1998 г. принял участие в учреждении «Фонда писателя С. Залыгина»). На выборах «КЕДР» не преодолел 5% барьер, набрав 962.195 голосов (1,39% - 16-е место из 43-х участников).

На президентских выборах 1996 г. «Кедр» участвовал в Общероссийском движении общественной поддержки президента (ОДОПП), А. Панфилов входил в избирательный штаб Б. Ельцина, за что в образованном в июне 1996 г. указом Президента Политическом консультативном совете (ПКС) при президенте РФ партия «Кедр» получила два места, которые заняли А. Панфилов и М. Толкачев, а Панфилов также стал в ПКС председателем палаты по экологии и природным ресурсам.

²² Независимая газета. 1993. 8 сент.

С октября 1996 г. крупным спонсором партии стал российский миллиардер Александр Евгеньевич Лебедев - председатель правления Национального резервного банка (НРБ). В 1997 г. было подписано соглашение о сотрудничестве КЕДР и НРБ. В 1999 г. КЕДР заявил о желании войти в состав «Межрегионального движения «Единство» Сергея Шойгу, однако в этом ему было отказано. После этой неудачи Кедр лишился финансирования как А.Е. Лебедева, так и недолгой связи с Львом Семёновичем Черном - управляющим Trans-CIS Commodities Ltd. (Монте-Карло), акционером TWG и, что главное, братом олигарха и криминального авторитета Михаила Черного. Тогда КЕДР пригласил в избирательные списки известных журналистов Ивана Охлобыстина и Григория Пасько. Впрочем, номенклатурный проект «КЕДР» существует до сих пор под названием Российская экологическая партия «Зелёные».

Новая волна интереса к экологической повестке началась с государственной реформы. С середины 1990-х гг. происходил подъем нефтедобывающей промышленности, однако резкий рост цен на нефть с конца 1990-х гг. способствовал пополнению бюджета, огосударствлению добывающего сектора и новому экономическому и экологическому законодательству. С 1996 г. контроль за загрязнением осуществляли региональные органы власти, а в мае 2000 г. произошла деинституционализация экологической политики. Были упразднены Государственный комитет охраны природы и Федеральная служба лесного хозяйства, функции которых передавались Министерству природных ресурсов. Внутри последнего были образованы Государственная водная служба, Государственная лесная служба, Государственная геологическая служба и Государственная служба охраны природы. Таким образом, механизм принятия решений при конфликте интересов ресурсных подразделений с

природоохранными позволял Министерству полностью блокировать какие-либо экологические санкции в экономических интересах. Так произошло, например, с проектом разработки уран-ванадиевого месторождения в карельском Заонежье, когда Комитет по водным ресурсам выступил против в связи с рисками загрязнения Онежского озера, а Геологический комитет за, что преопределило решение. Последний глава ГКОП В.И. Данилов-Данилян отмечал в воспоминаниях, что против существования комитета выступал, среди прочих, министр топлива и энергетики. Кроме того, Президент В.В. Путин выступил в печати со статьей, обозначившей новый президентский курс в экономической политике: *«устойчивое развитие экономики России в ближайшие годы должно базироваться на планомерном росте её составляющих и, прежде всего, за счет минерально-ресурсного потенциала»* [24].

Это вызвало протест экспертного сообщества и эко-активистов. Ситуация усугубилась во время иска Кольского горно-металлургического комбината (дочернее предприятие Норильского Никеля) против платы за загрязнение. Дело в том, что размер платы за загрязнение и саму плату назначал орган региональной власти, а не федеральной, и средства шли в региональный бюджет. Верховный Суд РФ своим решением отменил это правило, что стало прецедентом для всех крупных добывающих предприятий.

Общая сложность ситуации выразилась в двух процессах. С одной стороны, общественный протест и сбор подписей о референдуме. А с другой стороны, формирование «Ассоциации за устойчивое развитие» из представителей крупных добывающих компаний и государственных органов власти (Торговая палата, Норильский Никель, Лукойл, Юкос, Сургутнефтегаз). Широкая общественная дискуссия, в том числе проходившая на Гражданской платформе между экологами и Президентом, породила массу дискуссий, лишенных возможности практических действий. В

частности, возникла дискуссия об экологических издержках нового сверхпроекта – построения Восточносибирской нефтемагистрали, когда в июле 2002 г. координатор переговоров по экспорту российского газа в Восточную Азию «Газпром» предлагал различные варианты организации экспорта в Китай: опережающая поставка газа с Чаяндинского месторождения в Якутии, строительство «обводного» газопровода через Северную и Южную Корею.

В 2002 г. был принят новый Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. №7 ФЗ [35], по которому изменился порядок плат и штрафов за загрязнение окружающей среды. Весь ельцинский период действовало постановление Правительства РФ от 28 августа 1992 г. № 632 «Об утверждении порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей среды размещение отходов, другие виды вредного воздействия» (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства от 27 декабря 1994 г. № 1428), в соответствии с которым региональные органы власти имели права определять коэффициент допустимых показателей выбросов и соответствующих компенсаций от предприятий в зависимости от экологической ситуации в своих регионах. Главными лоббистами отмены этого постановления были ресурсодобывающие холдинги из «Ассоциации за устойчивое развитие». Важным мотивом их активности был интерес в получении европейской сертификации товаров, стандарта ISO-14000 и стандарта эко-менеджмента ISO-14001, для чего Ассоциация использовала договороспособное экспертное сообщество. Согласно новому закону, лишь федеральному Минприроды была подведомственна область экологических

платежей. Кроме того, указом от 31 августа 2002 г. была принята «Экологическая доктрина РФ», прописавшая экологические приоритеты. В 2004 г. региональные власти окончательно были лишены права экологического контроля. Закрыты прежде влиятельные департаменты охраны природы при областной администрации в Перми, Нижнем Новгороде. Также в 2004 г. были переименованы департаменты в структуре Минприроды, в результате чего появились существующие донныне Росприроднадзор, Роснедра, Росводресурсы, Росгидромет и Рослесхоз.

Разочарование защитников природы в прямом взаимодействии общественных организаций, таких как СоЭС и Гринпис, Экологическое общество при АН РФ и других с государством снова поставило вопрос о формировании парламентской партии. Купируя волну протестных настроений и проблемы сертификации нефтегазовой продукции, государство начало формирование экспертных организаций и провело обновление номенклатурного КЕДРа. В 2002 г. КЕДР вновь превратился в партию под названием «Российская экологическая партия «Зелёные» под председательством того же А.А. Панфилова. Партия Панфилова существует и по сей день, однако в 2008-2012 гг. она вновь ушла в тень в статусе общественной организации. Ее возрождение в 2012 г. было связано с политическим кризисом 2011-2012 гг., связанным с активизацией внесистемной оппозиции.

После «иллюзии переговоров» 2002–2003 гг. экспертное сообщество в очередной попыталось консолидироваться. В 2003–2009 гг. С.И. Забелин возглавил Координационный совет зарегистрированного «АНО» Независимое экологическое рейтинговое агентство²³. Наконец, была образована новая партия «Союз зелёных России (Зелёная Россия)»

Интерфакс-ЭРА, которое в 2020 г. преобразовалось в проект ЭРА.

²³ В июне 2010 г. АНО НЭРА в сотрудничестве с группой Интерфакс создали эколого-энергетическое рейтинговое агентство

(2004-2006), которую в 2005 г. возглавил А. Яблоков. В 2006 г. вместе с «Союзом солдатских матерей» «Зелёная Россия» вошла в качестве фракции в состав Российской объединённой демократической партии «Яблоко». Значимость личности А.В. Яблокова и зелёной повестки для партии выразилось в том, что лидер «Зелёной России» был избран на 13-м общепартийном съезде заместителем председателя партии и занимал этот пост в 2006-2008 гг., с 2008 г. был членом политического комитета «Яблоко». Яблоков участвовал в выборах в Государственную думу 5-го созыва в 2007 г., будучи первым номером в региональном списке кандидатов в региональной группе № 15 (Республика Саха (Якутия), Амурская область, Еврейская АО, Магаданская область, Чукотский АО, Камчатский край). В 2011 г. на выборах в Государственную думу VI созыва он вошел в федеральную «тройку» партии вместе с Г.А. Явлинским и С.С. Митрохиным.

К концу 2000-х гг. произошли очередные изменения на зеленом политическом небосклоне. С приходом к власти Д. Медведева в 2008 г. с одной стороны, вновь в тень в качестве общественного движения уходит «КЕДР» (Российская экологическая партия «Зелёные»).

С другой стороны, начинается ряд громких экологических конфликтов, таких как конфликт вокруг Химкинского леса (2007-2012). В нем участвовало сразу несколько общественных организаций, но в 2008 г. появляется движение «Зелёная альтернатива» во главе с Олегом Митволем - бывшем заместителем руководителя Росприроднадзора Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (2004-2009). Митволь выступил с проектом реорганизации партии «Яблоко», однако, не сумев договориться, создал собственное движение, впоследствии зарегистрированное как партия. В 2009 - 2010 гг. он занимал пост префекта САО Москвы, а в итоге вошел в обновленный состав «Зелёных» (КЕДР). При этом Митволь имел предпринимательский

бэкграунд Митволя предпринимательский - сначала нефть, потом медиа. В 1994 г. он стал заместителем председателя совета банка «Нефтяной Альянс», а в 1997 г. возглавил совет директоров ОАО «Информационно-издательская группа «Новые Известия» (ежедневная газета «Новые Известия» и еженедельник «Московская комсомолка»). В 2012 г. после принятия закона об упрощении регистрации политических партий открылась дорога и для «Зелёного движения» Митволя. В марте 2012 г. Митволь заявил о создании новой партии под названием «Альянс Зелёных – Народная партия». (2012 -2019) Учредительный съезд прошёл 24 апреля 2012 г. в Можайске, и 29 мая партия была официально зарегистрирована Минюстом. В 2014 г. на очередном съезде «Альянс зелёных» слился с «Социал-демократами России» Геннадия Гудкова, «Свободой и справедливостью» Сергея Нефедова, «Партией свободных граждан» Павла Склянчука и «Колоколом» Николая Дижуря. Глеб Фетисов и Геннадий Гудков стали сопредседателями партии, а в Политсовет включён Илья Пономарёв. В декабре 2015 г. на 4-м съезде произошёл переворот внутри партии, похожий на «рейдерский захват»: должности сопредседателей были упразднены, лидеры отстранены от власти, а председателем избран директор Ассоциации разработчиков природоохранных технологий и экологических инициатив Александр Закондырин. Партия получила название «Альянс зелёных». А Закондырин призвал к консолидации «зеленого» движения и налаживанию конструктивных отношений с Общероссийским народным фронтом. Фактически лишенный партии, Митволь, тем не менее, в 2016 г. возглавил список РЭП «Зелёные» (КЕДР) на выборах в Госдуму.

Экономические аспекты «зелёного перехода» в РФ

Попытки внедрить «зелёную повестку» в политический процесс и экономическую практику еще в период

СССР и затем в России предпринимались неоднократно, но оказались мало результативными. Между тем эта повестка обрела международный и глобальный характер, что оказывает существенное влияние и на экономику нашей страны в настоящее время. Необходимость осуществления зелёного перехода в РФ подтверждается различными нормативными документами, и на текущий момент их некоторые положения, направленные на защиту окружающей среды, уже реализуются. В силу комплексного характера экологической трансформации мы затронем лишь некоторые её аспекты: использование возобновляемых источников энергии (далее – ВИЭ), декарбонизацию экономики, использование экологически чистого транспорта, а также зелёное финансирование и внедрение ESG-стандартов в деятельность компаний.

Одним из ключевых факторов зелёного перехода является более широкое использование ВИЭ. В силу того, что РФ обладает существенными запасами углеводородов и выступает в качестве одного из мировых лидеров по экспорту нефти и газа, она активно использует топливное сырьё в электроэнергетике, что препятствует осуществлению зелёного перехода. Так, в начале 2022 г. около 66% электроэнергии в РФ вырабатывалось на ТЭС, где применяются уголь и газ, реже – нефть [18]. В то же время уделяется внимание развитию альтернативных источников энергии: в течение 2011-2021 гг. выработка электроэнергии на ТЭС и АЭС увеличилась с 27,4 % до 31,35% от общего объёма. Также стали активно использоваться солнечные и ветровые электростанции [17]. Более активное использование ВИЭ связано с государственной поддержкой, направленной на повышение конкурентоспособности данной отрасли, обеспечение технического контроля и привлечение новых инвестиций [27]. На практике государственные органы осуществляют конкурентные отборы, по результатам которых инвесторы могут

соорудить любой объект ВИЭ в условиях гарантированного возврата вложений и сроком окупаемости до 15 лет [6, с. 41]. Последующее продление поддержки Правительства РФ до 2024 г. и 2035 г. свидетельствует о том, что государственная политика, направленная на повышение конкурентоспособности отрасли альтернативной энергетики, оказалась не очень эффективной. К тому же изначально запланированное на 2020 г. достижение доли ВИЭ в выработке электроэнергии (4,5%) впоследствии было перенесено на 2024 год [26].

Одновременно в РФ осуществляется декарбонизация российской экономики. Так, Федеральный Закон «Об ограничении выбросов углеродного газа» от 2 июля 2021 г. ввел систему государственного учета, в рамках которой на первом этапе компании, чей ежегодный углеродный след составляет более 150 тыс. т выбросов в год, должны предоставлять соответствующие отчёты с 1 марта 2023 г. Вторая стадия проекта предполагает аналогичные меры в отношении эмитентов с 50 тыс. т выбросов в год и начнется с 2024 г. [34]. Другим фактором декарбонизации российской экономики является внедрение системы торговли квот на выбросы (далее – СТВ), позволяющей снизить углеродный след в атмосфере и предотвратить дальнейшее изменение климата. Тем не менее, на федеральном уровне в РФ данный механизм ещё не проработан: существуют лишь отдельные региональные инициативы. Так, в сентябре 2022 г. на о. Сахалин запущен пилотный проект [5], а ряд субъектов РФ выразили желание провести подобный эксперимент на своей территории [9]. Также необходимо упомянуть развитие в РФ таких инструментов декарбонизации, как использование пограничного углеродного механизма и введение углеродного налога. Однако данные меры практически не получают необходимой поддержки со стороны государства. Так, возможность внедрения пограничного регулирования была упомянута в сентябре 2021 г. [3], когда ЕС ввел в действие аналогичный механизм,

что ведет к сокращению российского экспорта экологически «грязной» продукции [15], в то время как использование внутреннего углеродного налога все еще находится на стадии активного обсуждения.

На территории РФ также происходит способствующее зелёному переходу модификация транспорта, представленного в двух основных видах: водородном и электрическом. Данный сектор пользуется достаточно широкой государственной поддержкой, поскольку Правительство РФ рассчитывает выделить до 2030 г. 776,8 млрд рублей на развитие зелёного транспорта [11]. Эволюция водородного транспорта происходит в контексте общего строительства водородной энергетики. Так, в 2021 г. была подготовлена соответствующая Концепция, в которой признается важность развития водородного транспорта, но не предлагаются конкретные меры по достижению данной цели [23]. Тем не менее Правительство РФ оказывает финансовую поддержку для осуществления НИОКР, направленных на создание первых образцов водородного транспорта: в 2021 г. на эти цели был выделен 1 млрд. руб. [13].

В свою очередь производство электромобилей пользуется гораздо большим вниманием со стороны руководства РФ. Также в 2021 г. была разработана Концепция по развитию производства и использования электрического автомобильного транспорта в Российской Федерации на период до 2030 г., где указана необходимость разработки и производства отечественных компонентов электромобилей, строительства заправочной инфраструктуры, а также отмечены целевые показатели, и разработана дорожная карта [22]. Однако существует ряд факторов, который подтверждает недостаточное развитие зелёного транспорта. Во-первых, автомобили, использующие электроэнергию в качестве топлива, не распространены в России: в 2021 г. из 45

млн. личных транспортных средств [4] только 11 тыс. являлись экологически чистыми [1]. Во-вторых, основное количество перевозок как пассажирского, так и грузового характера осуществляется при помощи автотранспорта: 61,6% [20] и 67,9% [19] соответственно. В-третьих, широкое использование электротранспорта, железнодорожного транспорта на электрической тяге не приводит к автоматическому осуществлению зелёного перехода в данной сфере. Поскольку большая доля электроэнергии в РФ вырабатывается за счет ТЭС, то рост спроса на перечисленные выше вида транспорта приведет к еще большей нагрузке на данный способ выработки электричества, что в свою очередь приведет еще к большему количеству выбросов в атмосферу.

Отдельного внимания заслуживает развитие сферы зелёного финансирования и связанного с ним совершенствования ESG-управления. Несмотря на то, что законодательная база «ответственного инвестирования» развита достаточно слабо (ЦБ РФ только в 2020 г. выпустил первые рекомендации по вопросу эмиссии «зелёных» ценных бумаг [6, с. 52-52]), в России уже существуют некоторые механизмы для его осуществления. На территории РФ действует несколько фондов, выделяющих средства для тех компаний, которые действуют в соответствии с ESG-принципами [6, с. 51], а ВЭБ.РФ и Министерство экономического развития подготовили различные рекомендации для компаний, осуществляющих зелёные инвестиции или рассчитывающие на «зелёные кредиты» от государства.

Тем не менее существует ряд проблем, препятствующих реализации ESG-принципов и проведению «ответственного финансирования». Во-первых, в РФ не до конца разработан национальный механизм выпуска зелёных облигаций. В силу отсутствия национальных верификаторов, подтверждающих зелёный характер деятельности компании и позволяющих ей

размещать соответствующие ценные бумаги на бирже, игроки вынуждены обращаться к международным агентствам, что приводит к повышению издержек [7]. Во-вторых, низкий уровень окупаемости зелёных проектов, а также их неконкурентоспособность в условиях слабой экологической трансформации национальной экономики приводят к непопулярности «ответственных инвестиций», о чем свидетельствует их объем. Так, в середине 2021 г. на Московской бирже в обороте находились облигации на сумму до 21 млрд. руб., в то время как общемировой показатель в это же время находился на уровне 1 трлн. долл. [10].

Таким образом, реализация зелёного перехода в РФ до февраля 2022 г. осуществлялась достаточно медленными темпами. Несмотря на широкие обязательства по выполнению Парижского соглашения и намерение достичь углеродной нейтральности к 2060 г., действия, предпринятые со стороны федеральных и местных органов власти, являются недостаточными и не способствуют осуществлению экологической трансформации в полной степени. Об этом свидетельствует несколько факторов: во-первых, выполнение многих инициатив, выдвинутых еще до ратификации РФ Парижского соглашения, не осуществлялось и постоянно переносилось на более поздние сроки; во-вторых, некоторые предложения, затрагивающие основополагающие вопросы экологической трансформации (например, декарбонизация), были выдвинуты в последние два года; в-третьих, выполнение проекта «Экология», который реализуется в течение 2019-2024 гг., неоднократно признавалось худшим среди всех нацпроектов [31], что свидетельствует о недостаточном внимании органов власти к проведению зелёного перехода в России.

Начало специальной военной операции на территории Украины и последующее санкционное противостояние между коллективным

Западом и РФ является беспрецедентным внешнеполитическим и экономическим шоком, который способен оказать серьёзное влияние на реализацию зелёного перехода в РФ. На текущий момент, экспертное сообщество не готово дать однозначного ответа, станут ли текущие события препятствием на пути воплощения зелёной повестки или, наоборот, катализатором экологической трансформации российской экономики. В первую очередь, необходимо отметить проблему прекращения поставок сырья или готовых товаров, которые могут быть использованы для осуществления зелёного перехода. Вследствие риска вторичных санкций ряд государств отказывается от экспорта своих товаров в Россию: так, некоторые латиноамериканские страны прекратили поставки карбоната лития в РФ, где он проходит обработку и затем используется для производства аккумуляторов и солнечных батарей [14]. Другим примером являются ограничения, введенные ЕС на экспорт различных комплектующих – в том числе паровые турбины и котлы для небольших ТЭС, которые используют в качестве топлива газ, признанный в европейских странах и России зелёным энергоресурсом, а также генераторов для ветряных установок [38]. Отдельно стоит остановиться на эмбарго, которые были введены европейскими странами и США на импорт энергоносителей из РФ. Данные ограничительные меры, вызвавшие падение спроса на российские углеводороды, не приведут к существенному снижению деловой активности компаний, работающих в энергетической сфере, в силу необходимости удовлетворения внутреннего спроса и заключения соглашений с новыми партнёрами: в частности, экспорт российского угля в Индию в марте 2022 г. увеличился на 70% по сравнению с аналогичным периодом в прошлом году [36].

Развитие водородной энергетики и связанного с ней транспорта оказалось под угрозой в условиях новой международной

реальности. В соответствующей Концепции Правительство РФ сделало особый акцент на сотрудничестве России с западными странами, чей опыт может быть перенесен на отечественные реалии [23], а ряд НИОКР, направленных на создание новых образцов транспорта (например, железнодорожного), осуществлялся совместными усилиями с зарубежными научными агентствами [29]. Вызванное текущим санкционным противостоянием ограничение исследовательских и предпринимательских контактов негативным образом сказывается на реализации водородной повестки в России. В то же время необходимо отметить, что производство водорода может осуществляться с помощью атомной энергетики, которая не была затронута санкциями ЕС. Это оставляет поле для возможного сотрудничества между Москвой и Брюсселем и частичной реализации зелёного перехода в энергетической среде.

Также необходимо отметить, что в условиях отказа ряда государств предоставлять консалтинговые и финансовые услуги российским компаниям [2], международные верификаторы также могут прекратить предоставлять лицензии, подтверждающие приверженность фирмы ESG-принципам. В то же время это может способствовать развитию национальных верификаторов и достижению независимости от зарубежного зелёного консалтинга. Под ударом санкций оказался и сектор зелёного финансирования и реализации ESG-принципов. Еще в 2014 г., когда были представлены первые антироссийские санкции, РФ не могла рассчитывать на значительный объем иностранных инвестиций [30], которые могли пойти на развитие в том числе производств, способствующих экологической трансформации ее экономики. Новые ограничительные меры способны привести к прекращению любого финансирования со стороны «недружественных стран» [39], следовательно, предприятия,

функционирующие на основе ESG-принципов, будут вынуждены использовать собственные ресурсы или отечественные инвестиции для форсирования зелёного перехода. Тем не менее, уже в марте 2022 г. Правительство РФ объявило о поощрении зелёных инвестиций [11], что может привести к увеличению роли государства в данном секторе и стимулированию частной инициативы.

Таким образом, осуществление экологической трансформации в России происходило медленными темпами и до начала специальной военной операции на территории Украины: в силу значительной роли энергетического сектора экономики реализовать зелёный переход и провести декарбонизацию экономической системы не представлялось возможным, а выдвигаемые инициативы не получали необходимой государственной поддержки. В текущих условиях санкционного противостояния между РФ и странами коллективного Запада и обострения других экономических проблем имплементация зелёной повестки может не получить должного внимания со стороны федеральных и местных органов власти, однако она не будет снята с рассмотрения. С одной стороны, Правительство РФ смягчает экологические требования к промышленности и транспорту [16], с другой – не замораживает текущие экологические проекты, в том числе и трансграничные [21]. Также необходимо отметить, что осуществление декарбонизации российской экономики может осуществляться в ближайшие годы в результате спада деловой активности и, как следствие, сокращения выбросов парниковых газов в атмосферу. Складывающаяся после 24 февраля 2022 г. экономическая реальность носит неблагоприятный характер для осуществления зелёного перехода в РФ. Ужесточение санкционного режима, сокращение торговых связей, нарушение существовавших ранее цепочек поставок ставят перед руководством государства различные задачи, вытесняющие

необходимость экологической трансформации, которая и раньше не получала необходимого внимания, не столько на второй, сколько на третий план.

На наш взгляд, зелёный переход, как уже неоднократно отмечалось, является общемировой тенденцией, в силу чего должен оставаться одним из приоритетов для РФ. Политическому руководству страны необходимо разработать адаптационную программу российской экономики с учетом необходимости экологической трансформации. Считается целесообразным обратиться к опыту программы Next Generation EU 2.0: благодаря её реализации руководство ЕС не только осуществляет постпандемийное экономическое восстановление, но и форсирует экологическую трансформацию государств-членов Союза. Ключевыми аспектами форсированного зелёного перехода должны выступать осуществление декарбонизации российской экономики и внедрение ВИЭ для нужд её различных отраслей. Для осуществления зелёного перехода в РФ необходимо анализировать иностранный опыт и изучать возможность его реализации на национальном уровне. Даже в условиях сворачивания сотрудничества между Брюсселем и Москвой последняя может обратиться к результатам экологической трансформации, достигнутым в других странах Большой Евразии (Казахстан, КНР, государства-члены АСЕАН и др.), и расширять с ними сотрудничество по зелёной повестке.

«Зелёная повестка» как партийно-политический проект: есть ли шансы?

Анализ партийно-политического ландшафта в России дает возможность выявления значимых количественных взаимосвязей между уровнем поддержки зеленых партий и рядом выбранных социально-экономических показателей, которые, с нашей точки зрения, определяют политические запросы россиян. Кроме того, мы пытаемся оценить перспективы российского зеленого движения и дать ответ на вопрос, можно ли

рассматривать избирателей зеленых партий как единую электоральную группу.

За всю сравнительно недолгую историю своего существования российская партийная система пережила ряд крупных трансформаций: появление и исчезновение новых игроков, фактическую смену партий власти, регулярно изменяющийся состав оппозиции. Изменения затронули в том числе и «зеленую» нишу, за которую, как правило, конкурировали сразу несколько объединений. В связи с этим рассматривать результаты всех прошедших с начала 1990-х гг. выборов не имеет смысла: это может привести к смешиванию данных, когда результаты разных политических сил ошибочно интерпретируются как голосование абстрактного «зеленого электората». Чтобы избежать этого, мы ограничиваем временную шкалу исследования тремя последними избирательными циклами (федеральные парламентские выборы 2011, 2016, 2021 гг.), а в качестве референтного признака рассматриваем процент поддержки трех партий – «Яблока», РЭП «Зеленые» и «Зеленой альтернативы».

В основание данного раздела заложены два вопроса, ответы на которые мы надеемся дать в заключении. Во-первых, нас интересует, может ли европейская политическая теория объяснить успех / неудачу зеленых партий в России; во-вторых, мы пытаемся понять, связаны ли результаты этих партий между собой: можно ли сказать, что с ростом поддержки одной из них результаты других ухудшаются?

Современная политическая социология рисует довольно однозначный портрет избирателя «зеленых», вполне применимый к большинству стран Европы. Эмпирически было показано, что электорат эко-партий молодой, нерелигиозный, скорее женский, безусловно городской и хорошо образованный [46]. Теоретически же успех зеленых на европейской сцене обосновывался еще Р. Инглхартом и К. Вельцелем, которые описывали

распространение в западных обществах т.н. постматериалистических ценностей: индивидуальной автономии, равенства, свободы выбора и самореализации [45]. При этом смена ценностной парадигмы и, соответственно, появление запроса на новые партии стали возможны только после достижения гражданами определенного уровня благополучия [44]. Если применять эту объяснительную схему к российским зеленым, мы можем предположить по меньшей мере три фактора их электорального успеха: распространение высшего образования, урбанизация и повышенный уровень доходов. Мы используем для их измерения субъектные показатели численности студентов на 10 тыс. чел., доли городского населения и подушевого ВРП, соответственно [28].

Электоральная география предлагает собственный инструментарий работы с такого рода данными (т.е. с агрегированными по регионам результатами зеленых партий) [32]. В частности, мы можем предположить, что все зеленые (или называющие себя таковыми) объединения конкурируют за один и тот же сегмент избирателей, вне зависимости от его социологических характеристик. Тогда логично ожидать, что их результаты на выборах будут обратно пропорциональны. С другой стороны, если их целевые аудитории различны, связь между результатами будет неотрицательной. Наконец, если электорат партий пересекается, их поддержка будет одинаково связана с теми социально-экономическими переменными, которые мы обрисовали выше. Эти гипотезы используются нами далее как основные.

Таким образом, эмпирическая стратегия исследования состоит из последовательного выполнения следующих задач:

1. Агрегировать данные Росстата по выбранным социально-экономическим индикаторам и ЦИК по результатам

голосования на выбранном временном промежутке.

2. Построить картограммы для визуализации результатов голосования за зеленые партии в 2011, 2016 и 2021 гг. по регионам.

3. Рассчитать коэффициенты пространственной корреляции поддержки партий между собой.

4. Рассчитать коэффициенты корреляции результатов голосования за каждую зеленую партию с показателем урбанизации (доля городского населения).

5. Рассчитать коэффициенты корреляции результатов голосования за каждую зеленую партию с показателем ВРП на душу населения.

6. Рассчитать коэффициенты корреляции результатов голосования за каждую зеленую партию с показателем уровня высшего образования (число студентов на 10 тыс. жителей региона).

Результаты анализа

Перед тем как приступить к расчетам, рассмотрим распределение партийной поддержки по регионам страны. На рис. 1-6 представлены картограммы с процентными результатами зеленых партий в 2011, 2016 и 2021 гг. Хотя пространственные паттерны голосования не являются темой настоящей работы, заметим, что все рассматриваемые партии демонстрируют повышенный уровень поддержки в регионах Северо-Запада, а также в Сибири и на Дальнем Востоке (Свердловская и Томская области, Красноярский, Хабаровский, Камчатский края). Впрочем, «гадание» на электоральной карте оправдано только для крупных выборок, позволяющих увидеть устойчивость результатов - в нашем случае временной интервал не позволяет этого сделать. Кроме того, отдельные наблюдения объяснимы общей электоральной тенденцией, не связанной с действиями конкретных партий, будь то минимальные результаты в северокавказских республиках или протестное голосование в столице.



Рис. 1.

Уровень поддержки федерального списка партии "Яблоко" в 2011 году, %



Рис. 2. *Уровень поддержки федерального списка партии "Яблоко" в 2016 году, %*



Рис. 3. *Уровень поддержки федерального списка РЭП "Зеленые" в 2016 году, %*



Рис. 4. *Уровень поддержки федерального списка партии "Яблоко" в 2021 году, %*

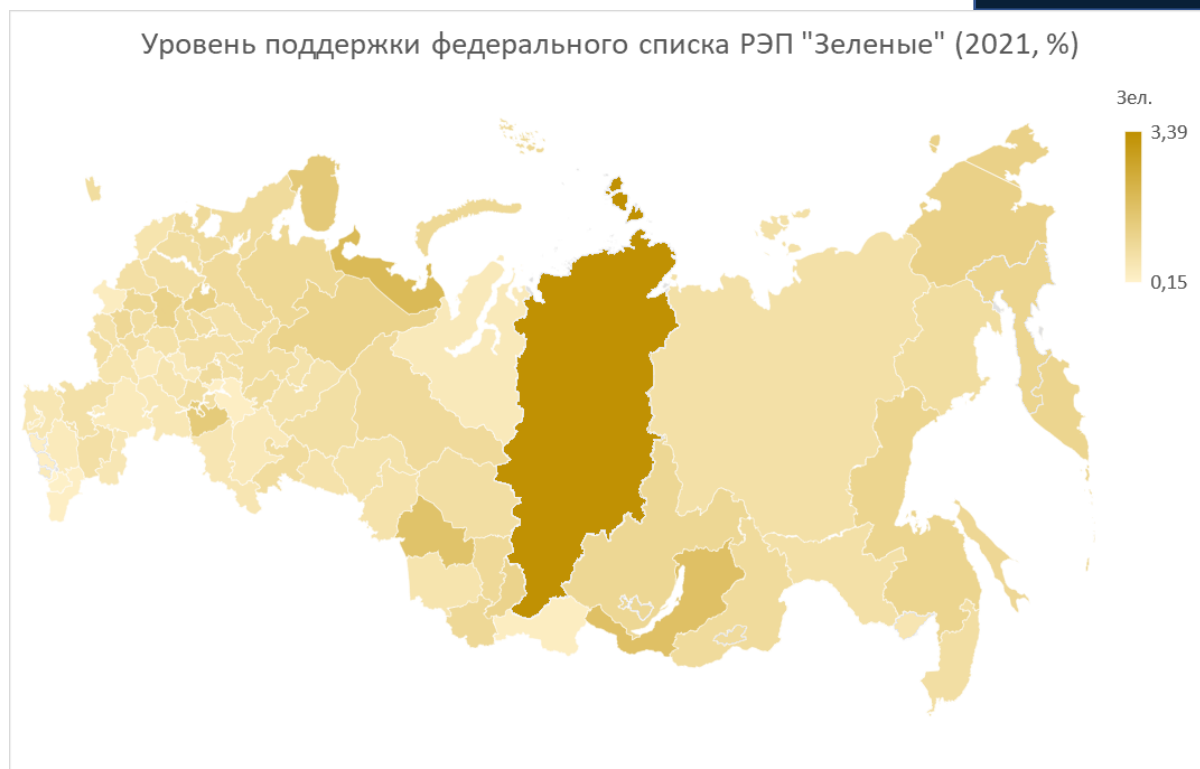


Рис. 5. Уровень поддержки федерального списка РЭП "Зеленые" в 2021 году, %



Рис. 6. Уровень поддержки федерального списка партии "Зеленая Альтернатива" в 2021 году, %

Для получения количественной оценки взаимосвязей был применен пространственный корреляционный анализ (см. рис. 7-9). Для всех переменных были рассчитаны коэффициенты парной

корреляции Пирсона (Pearson's product-moment correlation), а также построены аппроксимирующие их связью кривые (LOESS и OLS). Коэффициенты рассчитывались по стандартной формуле:

$$r_{XY} = \frac{\text{cov}_{XY}}{\sigma_X \sigma_Y} = \frac{\sum(X - \bar{X})(Y - \bar{Y})}{\sqrt{\sum(X - \bar{X})^2 \sum(Y - \bar{Y})^2}}$$

где X, Y - значения соответствующих переменных, а \bar{X} , \bar{Y} - выборочные средние.

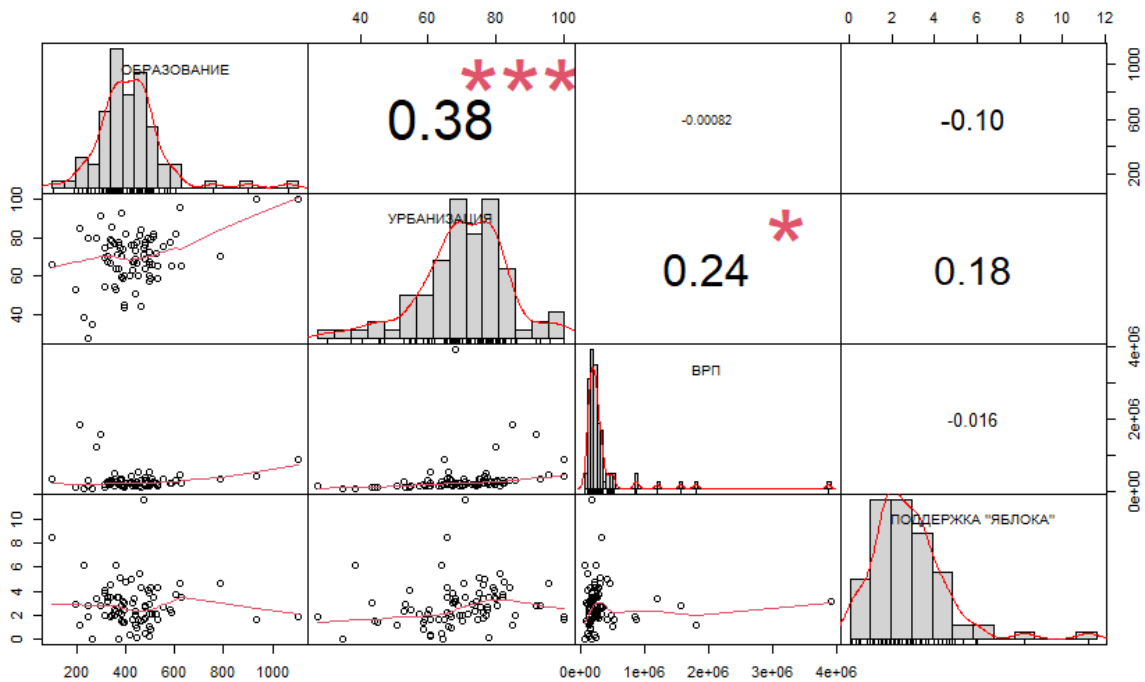


Рис. 7. Корреляционная матрица социально-экономических показателей с уровнем поддержки партии "Яблоко", 2011 г.

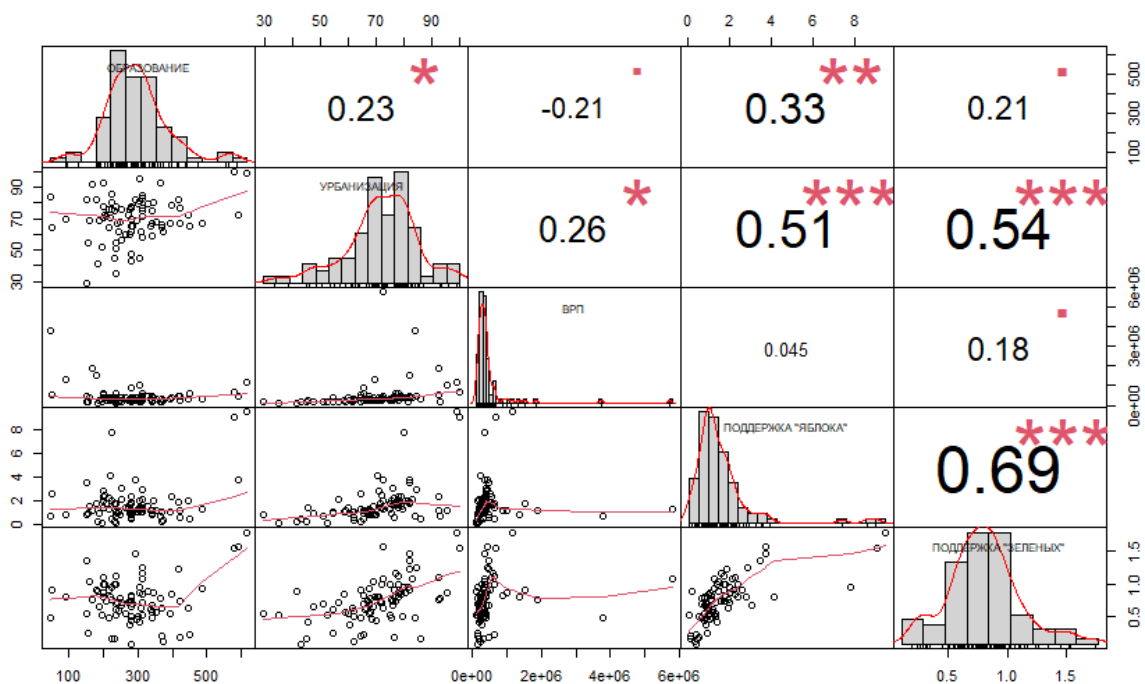


Рис. 8. Корреляционная матрица социально-экономических показателей с уровнем поддержки партий "Яблоко" и "Зеленые", 2016 г.

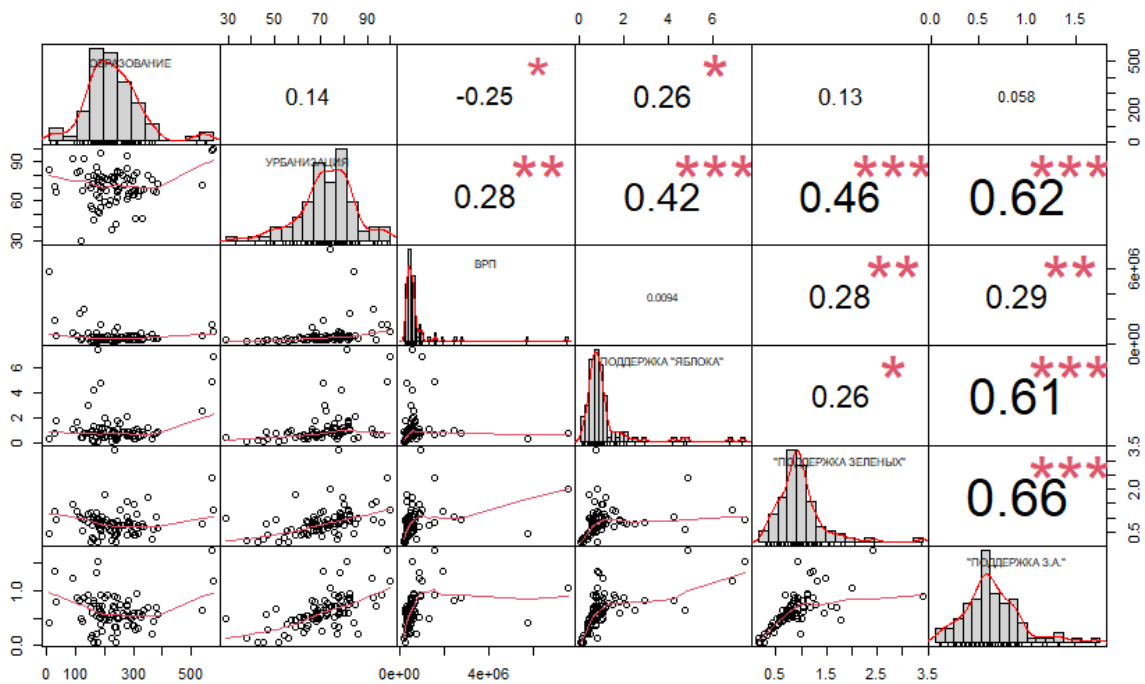


Рис. 9. Корреляционная матрица социально-экономических показателей с уровнем поддержки партий "Яблоко", "Зеленые" и "Зеленая Альтернатива", 2021 г.

Как видно из корреляционных матриц, в совокупности социально-экономические переменные не в состоянии объяснить успехи российских зеленых: связь с уровнем образования обнаруживается только для «Яблока», с показателем ВРП - для РЭП и «Зеленой альтернативы». Что касается урбанизации, то для всех партий были выявлены строго и значимо положительные взаимосвязи. Можно предположить, что подобная

корреляция вызвана высоким уровнем поддержки зеленых городским электоратом, более вовлеченным как в глобальную климатическую повестку, так и в локальные экологические проблемы. В то же время взаимосвязь результатов партий друг с другом носит почти линейный характер - высокие положительные коэффициенты могут указывать на тот факт, что зеленые партии поддерживает разный электорат (см. рис. 10-13).

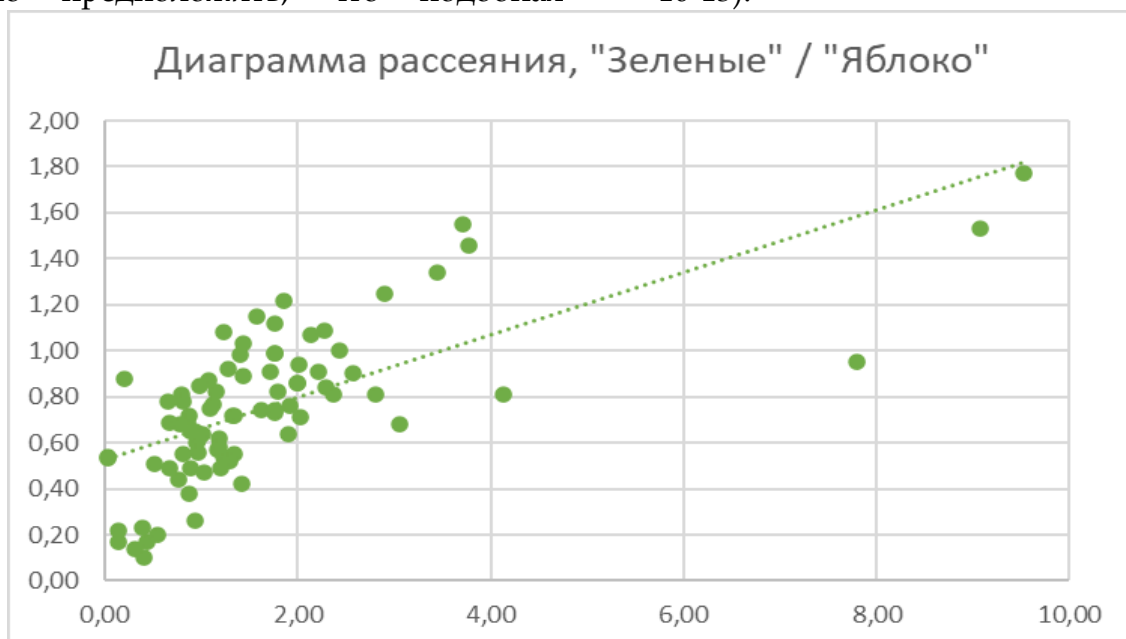


Рис. 10. Диаграмма рассеяния: парная корреляция результатов голосования за партию "Зеленых" и партию "Яблоко", 2016 г.

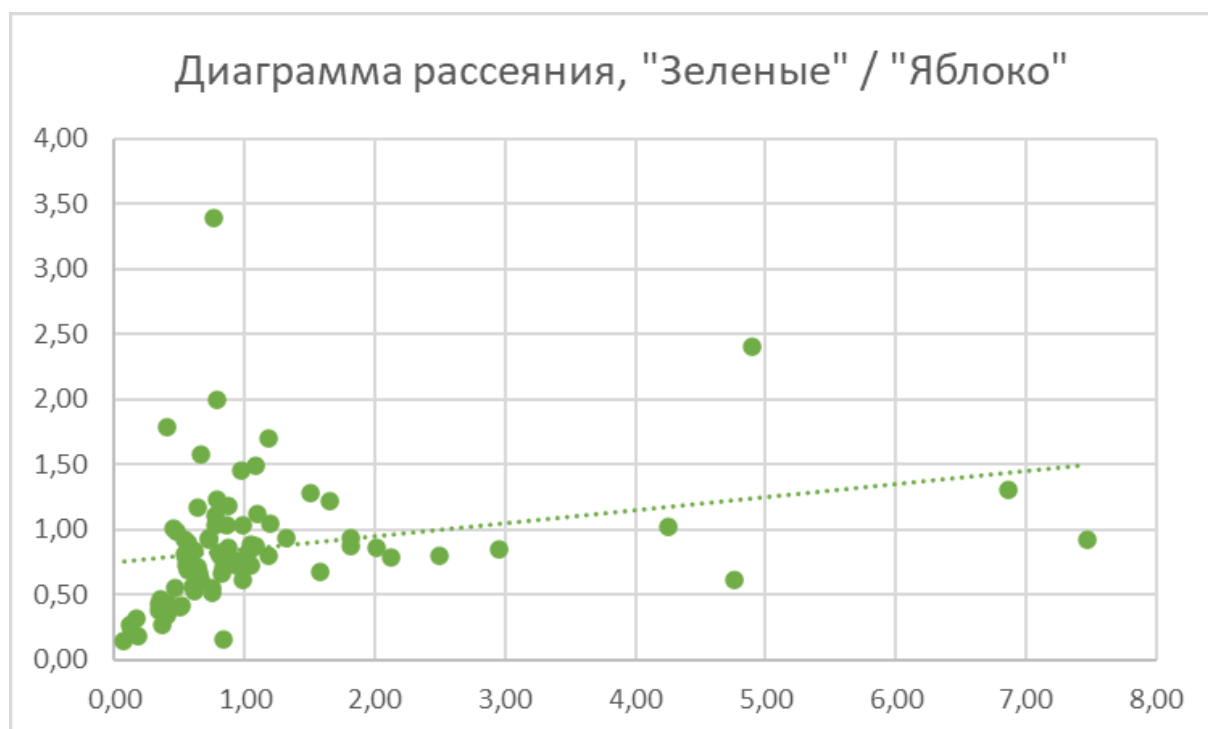


Рис. 11. Диаграмма рассеяния: парная корреляция результатов голосования за партию "Зеленых" и партию "Яблоко", 2021 г.

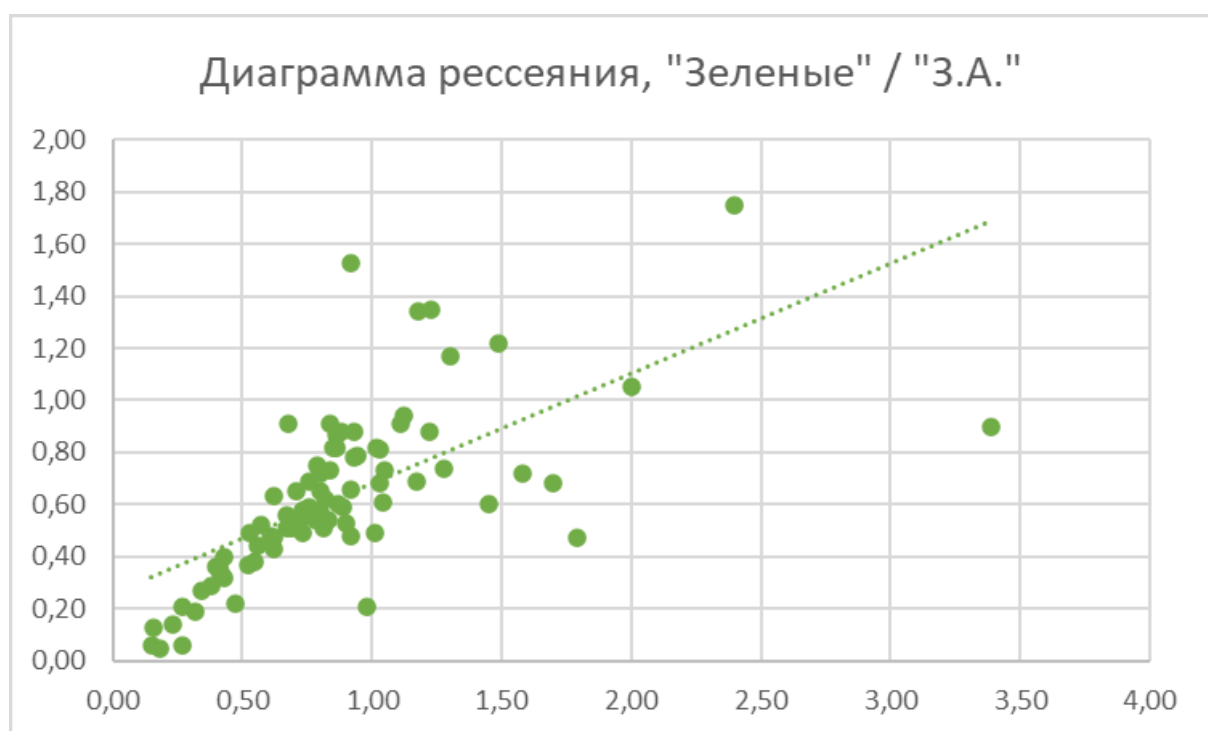


Рис. 12. Диаграмма рассеяния: парная корреляция результатов голосования за партию "Зеленых" и партию "Зеленая Альтернатива", 2021 г.

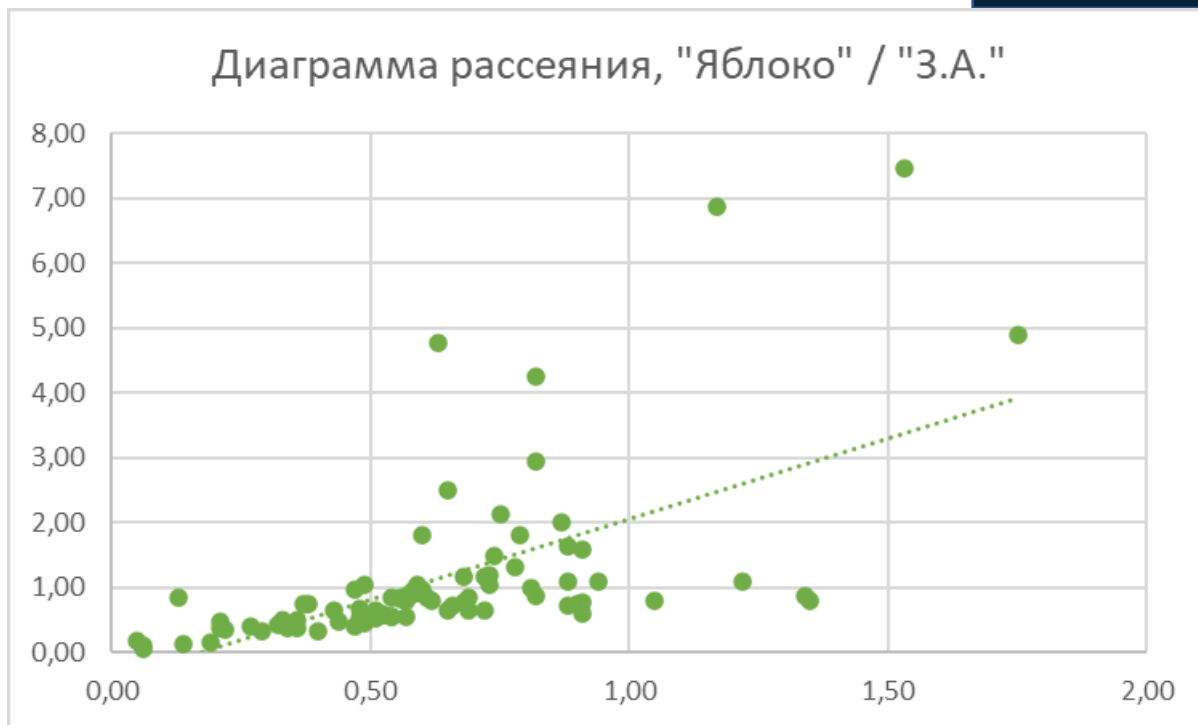


Рис. 13 Диаграмма рассеяния: парная корреляция результатов голосования за партию "Яблоко" и партию "Зеленая Альтернатива", 2021 г.

Выводы

Проведенный анализ показывает, что выдвинутые на основании европейской социологической теории гипотезы не подтвердились. Оказалось, что утверждать о наличии единого зеленого электората в России на данный момент преждевременно. Это подтверждается сильными положительными взаимосвязями между уровнями поддержки зеленых партий на каждом электоральном цикле: результаты партий сопряжены друг с другом, а значит, нельзя говорить о наличии прямого перетока голосов между ними. Полученные результаты помогают объяснить, как (не)успехи отдельно взятых зеленых партий, так и (не)вероятность появления нового игрока на российском «зелёном» поле.

Заключение

В текущих условиях, когда зелёный переход является глобальным трендом и конкурентным преимуществом отдельных государств, необходимость его реализации в России становится все более очевидной. Выполнение данной задачи

осуществляется в РФ с начала 2000-х гг., однако существенный прогресс, способный сделать ее одним из региональных или мировых лидеров экологической трансформации, не был пока достигнут.

Политический зеленый переход также обошел Россию стороной. Несмотря на множественные попытки ввести новых игроков на «зеленое поле», ни один из них не смог на нем удержаться: стремления эко-партий пройти в федеральный парламент оказались неудачными, а продвигаемая ими повестка в лучшем случае подхватывалась другими игроками. В отличие от западных стран, где зеленые уже давно стали частью политического мейнстрима, в России устойчивой традиции экологического движения не сложилось. Кроме того, возможные предпосылки для появления сильной зеленой партии, которые имели место в Европе после Второй мировой войны, для России не актуальны: стимулов к созданию новых политических организаций нет ни у системных игроков, ни у низовых активистов.

Эмпирические данные также не обещают успеха «зеленым» политическим силам. Европейская теория о постматериальных ценностях, формирующих стимулы поддерживать

эко-активизм в западных странах, оказалась не в состоянии объяснить неудачи отечественных политиков-экологов. Иными словами, предлагаемый европейскими социологами портрет идеального избирателя никак не вписывается в российский политический контекст, где эко-повестка заведомо оказывается вторичной.

Исходя из того факта, что общепринятые механизмы политической мобилизации оказались неэффективны применительно к российскому электорату, прогнозирование и оценка перспектив зеленого перехода в нашей стране становятся возможными только с опорой на те аргументы, которые укладываются в национальную повестку и соответствуют местной специфике. Не сумев создать и развить конкурентоспособную идеологию, зеленым остается только стать частью уже существующего мейнстрима, переложив бремя реализации своих идей на системные партии.

Список источников и литературы

1. Аналитики и власти разошлись в оценках российского рынка электромобилей. 21.10.2021 URL: <https://www.rbc.ru/business/21/10/2021/6171005c9a79479c138cd527> (дата обращения: 08.05.2022)
2. Британия запретит России доступ к услугам в области консалтинга и PR. 04.05.2022 URL: <https://ria.ru/20220504/sanktsii-1786819024.html> (дата обращения: 10.05.2022)
3. В правительстве готовят российский вариант углеродного сбора ЕС. 21.09.2021 URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/09/22/887822-vlasti-uglerodnogo-naloga> (дата обращения: 10.05.2022)
4. В России – 45 млн легковых автомобилей. 25.02.2021 URL: <https://www.autostat.ru/news/47472/> (дата обращения: 08.05.2022)
5. В России начнут торговать квотами на парниковые выбросы. 19.01.2021 URL:

<https://www.rbc.ru/business/19/01/2021/6006b13e9a79471535e92a12> (дата обращения: 07.05.2022)

6. Департамент макроэкономической политики. О международном опыте разработки и внедрения принципов, мер и механизмов «зелёной» экономики и концептуальных подходах в Евразийском экономическом союзе. М., 2021. 64 с.

7. Дыба Е. «Зеленое» финансирование в России: цели и противоречия современного рынка. 23.04.2020 URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/5e9f373a9a79479d481053d2> (дата обращения: 07.05.2022)

8. Еремина Н. В. Экологическая проблематика как фактор радикализации позиций политических партий в Великобритании // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. №. 42. С. 154-175.

9. Еще пять российских регионов планируют начать торги квотами на выбросы. 19.10.2021 URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2021/10/19/891999-esche-pyat-regionov-planiruyut-nachat-torgi-kvotami-na-vibrosi> (дата обращения: 07.05.2022)

10. Илья Торосов: объем рынка зеленых облигаций в России может достигать 1,5 трлн. рублей до 2030 года. 21.05.2021. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/ilya_torosov_obem_rynka_zelenyh_obligaciy_v_rossii_mozhet_dostigat_15_trln_ruble_y_do_2030_goda.html (дата обращения: 07.05.2022)

11. Кабмин наделил министерства полномочиями контролировать выбросы парниковых газов. 12.03.2022 URL: <https://tass.ru/ekonomika/14050385> (дата обращения: 10.05.2022)

12. Кабмин обсуждает выделение из ФНБ 26,1 млрд рублей на развитие водородного транспорта. 27.05.2021 [Электронный ресурс]. URL: https://tass.ru/ekonomika/11495457?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&ut

[m_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru](#) (дата обращения: 08.05.2022)

13. Минпромторг выделит 1 млрд рублей в 2021 году на разработки по "зеленому" автотранспорту. 26.05.2021 URL: <https://tass.ru/ekonomika/11474029> (дата обращения: 08.05.2022)

14. Минпромторг предупредил о риске дефицита литиевого сырья. 13.04.2022 URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2022/04/13/917846-minpromtorg-riske-defitsita-litievogo> (дата обращения: 10.05.2022)

15. Минэкономики оценило потери российского экспорта от углеродного регулирования ЕС. 14.07.2021 URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2021/07/14/878222-minekonomiki-otsenilo-poteri-rossiiskogo-eksporta-ot-uglerodnogo-regulirovaniya-es> (дата обращения: 10.05.2022)

16. Озеленение лишают кнута. 15.03.2022 URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5258338> (дата обращения: 10.05.2022);

17. Отчет о функционировании ЭЭС России в 2010 году URL: https://www.soups.ru/fileadmin/files/company/reports/disclosure/2011/ues_rep_2010.pdf (дата обращения: 07.05.2022)

18. Отчет о функционировании ЭЭС России в 2021 году URL: https://www.soups.ru/fileadmin/files/company/reports/disclosure/2022/ups_rep2021.pdf (дата обращения: 07.05.2022)

19. Перевозки грузов URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=yabrowser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRJIUFoeWruFEYNEm0XPU6inYfciD-gyQU_wp7bvwwTrocK0kv6LIXFuSSZ6DxdpZa8zDEAQ0Yn9Nenun-5UAANHchgXagyhJzmICioR_2MwpQkLAOh9Sh9RV6Nop5_xKLifaErK6w%3D%3D%3Fsign%3DjIAnEKczgpJOci7fR0obEczOph73bYEYndxgwS9sWtg%3D&name=perevpass.xls&nosw=1 (дата обращения: 08.05.2022)

20. Перевозки пассажиров URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=yabrowser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRJIUFoeWruKTx1XYGI0ryX93bp2de-7NPVRUKt4CJ4E_jHDVvHrTR_ohcpx4I0zwi5OgUrOvJ9b8yTvkxu5tJBKC1B1fLWeCXDjeMYfpyXnKStqupHCVQaPWIMEAa9IsU3OmBtuIQQ%3D%3D%3Fsign%3DQ_-bEN3ZLw8OmLnkeywo-7aAZwFcosIT-7SR_cWciPA%3D&name=perevpass.xls&nosw=1 (дата обращения: 08.05.2022)

21. Правительство не будет останавливать экологические проекты. 07.04.2022 URL: <https://tass.ru/obschestvo/14314317> (дата обращения: 10.05.2022)

22. Правительство Российской Федерации. Распоряжение от 23 августа 2021 г. № 2290-р URL: <http://static.government.ru/media/files/bW9wGZ2rDs3BkeZHf7ZsaxnlbJzQbJjt.pdf> (дата обращения: 08.05.2022)

23. Правительство Российской Федерации. Распоряжение от 5 августа 2021 г. № 2162-р URL: <http://static.government.ru/media/files/5JFns1CDAKqYKzZ0mnRADAw2NqcVsexl.pdf> (дата обращения: 10.05.2022)

24. Путин В.В. Минерально-сырьевые ресурсы в стратегии развития российской экономики // Записки Горного института. 1999. Т. 144 (1). С. 3-9.

25. Пушкарева В. В. Новая роль зеленых в политической жизни Германии // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2020. Т. 4(1). С. 63-75;

26. Распоряжение Правительства РФ от 8 января 2009 г. N 1-р URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 07.05.2022)

27. Распоряжение Правительства РФ от 8 января 2009 года №1-р «Об основных направлениях государственной политики в сфере повышения энергетической эффективности электроэнергетики на основе использования возобновляемых источников энергии» URL:

http://static.government.ru/media/files/nt_hMKeFTloAfD4MAI2bR4pNQ1lsdce0M.pdf

(дата обращения: 07.05.2022)

28. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации URL:

<https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 19.05.2022)

29. РЖД и SNCF будут совместно развивать технологии использования водорода в перевозках. 21.05.2021 URL: <https://company.rzd.ru/ru/9349/page/4069?id=262897> (дата обращения: 10.05.2022)

30. Россия становится менее привлекательной для зарубежных инвесторов? 09.06.2021 URL: <https://journal.open-broker.ru/research/snizhenie-inostrannyh-investitsiy-v-rf/> (дата обращения: 10.05.2022)

31. Счетная палата выявила риски неполного исполнения Минприроды нацпроекта «Экология». 24.05.2019 URL: https://tass.ru/nacionalnye-proekty/6466662?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 10.05.2022)

32. Туровский Р. Ф. Политическая география. М.; См.: Изд-во СГУ, 1999. 381 с.

33. Ульянов Д. В. «Зеленые» политические партии в странах Европейского Союза: процессы трансформации // Власть. 2020. №. 5. С. 254-260.

34. Федеральный закон от 02.07.2021 № 296-ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов». 02.07.2021 URL:

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107020031?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 07.05.2022)

35. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ URL: <https://www.law.ru/npd/doc/docid/901808297/modid/99> (дата обращения: 18.05.2022)

36. After buying cheap Russian oil, India is now setting sights on its coal. 13.04.2022 URL:

47.

<https://www.cnbc.com/2022/04/14/after-buying-russias-discounted-oil-india-looks-to-buy-its-coal.html>

(дата обращения: 10.05.2022)

37. Australian Greens. About the Greens. 2022 URL: <https://greens.org.au/about> (дата обращения 07.05.2022)

38. COUNCIL REGULATION (EU) 2022/576 of 8 April 2022 amending Regulation (EU) No 833/2014 concerning restrictive measures in view of Russia's actions destabilising the situation in Ukraine URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32022R0576&from=EN> (дата обращения: 10.05.2022);

39. Executive Order on Prohibiting Certain Imports, Exports, and New Investment with Respect to Continued Russian Federation Aggression URL: https://home.treasury.gov/system/files/126/russia_eo_20220311.pdf (дата обращения: 10.05.2022)

40. Green New Deal URL: https://www.gp.org/green_new_deal (дата обращения 07.05.2022)

41. Green Party. Our 2020 Election Plans URL: https://www.greens.org.nz/policy_election_initiatives_2020 (дата обращения 07.05.2022)

42. Green Party of South Africa. Manifesto. 2022. URL: <http://greenpartyofsouthafrica.com/> (дата обращения 07.05.2022)

43. Green Party US. Manifesto. 2022. URL: <https://www.gp.org/> (дата обращения 07.05.2022)

44. Inglehart R. Postmaterialist values and the shift from survival to self-expression values // The Oxford handbook of political behavior. 2007. P. 223-239.

45. Inglehart R., Welzel C. Modernization, Cultural Change, and Democracy The Human Development Sequence. Cambridge: Cambridge university press, 2005. 464 p.

46. Van Haute E. Green parties in Europe. London : Routledge, 2016. 324 p.

GREEN RUSSIA OF THE FUTURE: ECONOMIC PROBLEMS AND POLITICAL PROSPECTS

Leonid Polyakov – Doctor of Philosophy, Research Professor at the Department of Politics and Management and the Department of Theory and Practice of Interaction between Business and Government; lpolyakov@hse.ru

Ivan Ankudinov– 4th year undergraduate student of the Political Science Department of the HSE Faculty of Social Sciences, intern researcher at the Center for Econometrics and Business Analytics at St. Petersburg State University; 8(900)3215335, iaankudinov@edu.hse.ru

Vadim Egorov– 4th year undergraduate student of the OP "Political Science" of the Faculty of Social Sciences of the Higher School of Economics; 8(926)7853644; vyuegorov@edu.hse.ru

Alexander Lyatsos–media manager, editor of the Greek edition of the Media platform "Global Orthodox"; 8(916)3912512, alexanderliatsos@gmail.com

Egor Ryzhkin– 3rd undergraduate student of the International Relations Department of the Faculty of World Economy and World Politics of the HSE; 8(910)906-61-11; ryzhkin_en@mail.ru

The goal of this article is to analyse present state and prospectives of so called “Green Transition” of economy in Russian Federation. Current situation is determined by experience of ecological movements in USSR during Perestroika, contemporary geopolitical context appeared after the beginning of Special Military Operation in Ukraine, present day conditions of Russian economy and inner dominant political trends. Special attention was given to history of ecological activities in the country since Chernobyl catastrophe and to political factors which form the appropriation of “Green Agenda” by main economic actors and governmental structures of Russian Federation. Quantative analyses of Russian regions has shown that “Green Transition” is not a priority neither for general economic strategy of this country, nor for prospect of creation solid and influential political party akin European Greens.

Keywords:

ecology, eco-economy, Green Party, Green Agenda, De-carbonisation, ESG.

ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ОТРАСЛЬ

АДАПТИРОВАТЬСЯ, ЧТОБЫ ВЫЖИТЬ: КРАТКИЙ ОБЗОР РЕГУЛЯТОРНЫХ МЕР В ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЙ ИНДУСТРИИ

Зайцева В.А.²⁴

Данная статья посвящена краткому обзору регуляторных мер, принятых Правительством Российской Федерации для развития отечественной фармацевтической индустрии. Основной акцент сделан на временном промежутке с 2014 года и по сей день, когда Россия оказалась под давлением экономических санкций, введенными западными странами.

Ключевые слова:

санкции, импортозамещение, фармацевтическая индустрия

²⁴ Зайцева Виктория Александровна - выпускник 2022 г. программы профессиональной переподготовки «Маркетинг-менеджмент в фармацевтическом бизнесе»; 8(926)748 13 33; E-mail: zaitseva.va@eskopharma.ru

Вопрос обеспечения национальной безопасности страны Россия держится первым в повестке дня уже более 8 лет, что, среди прочего, включает в себя сохранение здоровья граждан. Отечественная фармацевтическая индустрия в начале XXI в. отставала от передовых стран, а лекарственное обеспечение страны сильно зависело от импорта лекарственных средств иностранными компаниями. Первым серьезным шагом для восстановления отрасли стал Приказ Минпромторга России от 23 октября 2009 года № 965 [1], которым была утверждена Стратегия развития фармацевтической промышленности на период до 2020 года.

Однако действительно мощным толчком к курсу на импортозамещение стали экономические санкции, введенные Западом в ответ на присоединение Крыма в состав российской федерации в 2014 г. Вскоре после первого пакета санкций постановлением № 305 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие фармацевтической и медицинской промышленности”» была опубликована государственная программа «Фарма-2020», [2]. Основная цель этой стратегической программы – повышение внутренней и внешней конкурентоспособности отечественной промышленности, что должно привести к росту обеспеченности населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами отечественного производства.

Следующим шагом поддержки отечественного фармацевтического производителя и уменьшения зависимости от зарубежных компаний стало Постановление № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [3]. Согласно постановлению, государственный заказчик должен отклонять все предложения о поставке

лекарств из-за рубежа, если на тендер подано не менее двух заявок на поставки лекарственных препаратов, происходящих из стран ЕАЭС. Данное правило приобрело неофициальное название «третий лишний» и простимулировало многие иностранные компании к локализации производственных процессов ряда препаратов из перечня ЖНВЛП. В конце 2021 г. Минпромторг разработал проект поправок в постановление № 1289, которые ввели так называемое правило «второй лишний» при закупке препаратов из перечня стратегически значимых лекарственных средств. Если при госзакупках 15-ти препаратов из списка будет подана хоть одна заявка от поставщика, полный цикл которого организован на территории стран ЕАЭС, заказчик должен отклонить все остальные заявки. Изначально проект распространялся на 15 наименований, но летом 2022 г. его действие расширили на все препараты из перечня. Новое правило «второй лишний», ставшее одним из механизмов реализации стратегии «Фарма 2030», заработает осенью 2024 года.

В 2022 г. внимание правительства Российской Федерации сосредоточилось на внешней политике. Специальная военная операция на Украине незамедлительно повлекла за собой очередные санкционные меры со стороны западных стран. Несомненно, это затронуло сферу здравоохранения. Большинство иностранных фармацевтических компаний остались на российском рынке, но наиболее крупные западные игроки объявили о приостановке инвестирования в Россию, что включает в себя, например, клинические исследования, маркетинговые активности и строительство новых заводов. Наибольшая трудность заключается в нарушенной санкциями логистике: далеко не все лекарственные препараты производятся по полному циклу на территории России и поэтому зависят от поставок различных компонентов из-за рубежа.

Возможным решением логистических трудностей является адаптирование логистической цепочки с изменением отправных пунктов компонента / препарата и мест его производства. Так как каждая производственная площадка зафиксирована в регистрационном досье на препарат, прежде чем ее поменять, необходимо внести соответствующие изменения в досье и получить одобрение от Министерства здравоохранения. В обычное время такое согласование может занять месяцы, но в текущей ситуации подобная задержка может привести к нехватке препаратов в аптеках и медицинских учреждениях. Для предотвращения возникновения дефицита лекарственных средств Министерство здравоохранения выпустило постановление, ослабляющее требования к внесению изменений в регистрационное досье, а также ускоряющее сроки рассмотрения для препаратов с подтвержденной дефектурой или риском ее возникновения [4].

В марте 2022 г. из-за падения курса рубля остро встал вопрос об отпускных ценах на препараты ЖНВЛП, которые не могут быть выше установленных правительством значений, что также повлекло за собой регуляторные послабления со стороны Минздрава во избежание дефицита препаратов [5]. Цены на препараты из списка ЖНВЛП в марте в среднем выросли на 5%, а на остальные препараты – примерно на 15%, но позже с укреплением рубля незначительно снижались. Мартовский ажиотаж из-за паники населения также способствовал возникновению дефицита ряда препаратов, но позже покупательская активность вернулась к норме. На текущий момент, со слов главы Росздравнадзора, в России нет дефицита лекарств.

Конечно, прекращение клинических исследований иностранных компаний может задержать выход новых препаратов в России, так как для регистрации необходимо предоставление результатов как минимум одного клинического

исследования, проведенного на территории ЕАЭС [6]. Россия, как страна с наибольшей численностью населения среди стран-членов ЕАЭС, была крупным «поставщиком» пациентов, поэтому вполне возможно, что набор пациентов из остальных стран-членов будет идти медленнее и, соответственно, будет тормозить получение результатов испытаний. Очевидным решением была бы отмена данного правила и разрешение использования результатов европейских клинических исследований, но пока такой инициативы от российского правительства не было.

Таким образом, сфера здравоохранения России столкнулась с новыми серьезными вызовами. Но фармацевтическая отрасль еще с 2014 г. начала готовиться к возможному кризису и сейчас ей предстоит проверка на прочность, а возможно и новый рывок в развитии в попытке избавиться от зависимости от иностранных производителей.

Список источников и литературы

1. Приказ Минпромторга РФ от 23.10.2009 N 965 «Об утверждении Стратегии развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 305 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие фармацевтической и медицинской промышленности”».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 г. № 1289 г. Москва «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Постановление Правительства РФ № 440 от 23.03.2022 «Об утверждении особенностей внесения изменений в

документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированный лекарственный препарат для медицинского применения, в случае дефектуры или риска возникновения дефектуры лекарственных препаратов в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

5. Постановление Правительства РФ № 444 от 23.03.2022 «О внесении

изменений в особенности государственного регулирования предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов».

6. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2016 г. № 78 «О Правилах регистрации и экспертизы лекарственных средств для медицинского применения».

ADAPT TO SURVIVE: A BRIEF OVERVIEW OF REGULATORY MEASURES IN THE PHARMACEUTICAL INDUSTRY

Victoria Zaitseva - a graduate of the 2022 professional retraining program "Marketing management in the pharmaceutical business"; 8(926)748 13 33; E-mail: zaitseva.va@eskopharma.ru

This article is devoted to a brief overview of the regulatory measures taken by the Government of the Russian Federation for the development of the domestic pharmaceutical industry. The main emphasis is placed on the time period from 2014 to the present day, when Russia was under pressure from economic sanctions imposed by Western countries.

Keywords:

sanctions, import substitution, pharmaceutical industry

ФАРМАЦЕВТИЧЕСКАЯ ОТРАСЛЬ

ЦЕНОВАЯ СТРАТЕГИЯ ПРИ ЗАПУСКЕ ТАРГЕТНОГО ПРЕПАРАТА В ОНКОГЕМАТОЛОГИИ

Маракина В.Ю.²⁵, Бойко Н.С.²⁶

Данная статья посвящена разработке ценовой стратегии на период запуска инновационного таргетного препарата в онкогематологии. Под запуском понимается период 3-5 лет, который будет включать в себя: старт продаж, накопление опыта применения, увеличение доли рынка, и в дальнейшем регистрацию новых показаний для расширения областей применения и роста объемов продаж.

В статье проанализированы потенциальные риски и возможности, касающиеся, в том числе, уровня диагностики и лечения в данном онкологическом направлении, а также особенности финансирования онкогематологии и возможные препятствия, связанные с ними. На основании многофакторного анализа сделан выбор в пользу наиболее целесообразной ценовой стратегии.

Ключевые слова:

острый миелоидный лейкоз (ОМЛ), ценовая стратегия, таргетная терапия

²⁵ **Маракина Виктория Юрьевна** – кандидат филологических наук, эксперт - преподаватель ИКМ НИУ ВШЭ, моб: +7(905) 784-00-02; E-mail:victoriamar@mail.ru

²⁶ **Бойко Николай Сергеевич** – менеджер по продукции, ООО «Астеллас Фарма Продакшен», моб: +7(918) 091-82-28; E-mail:bns1605@mail.ru

Введение

Рак крови (лейкоз) входит в число социально значимых заболеваний. Злокачественные опухоли кроветворной и лимфоидной тканей (лейкозы и лимфомы) составляют приблизительно 8% от всех злокачественных новообразований. Они входят в число шести самых частых видов злокачественных заболеваний [4] и являются огромным финансовым бременем для системы здравоохранения.

Острые миелоидные лейкозы (ОМЛ) входят в список редких, орфанных заболеваний. Считается, что ОМЛ заболевают в среднем 3-5 человек на 100 тыс. населения в год [5]. Данный вид лейкоза ложится тяжелым бременем на пациентов, систему здравоохранения и общество в целом. Нынешняя парадигма лечения предполагает частые и продолжительные госпитализации, а также широкое использование поддерживающей терапии, включая гемотрансфузии, профилактику инфекций и других серьезных осложнений, связанных с заболеванием и его лечением. При этом прогноз в случае рецидива или рефрактерного ОМЛ неблагоприятный: ожидается, что менее половины пациентов проживут один год. Более того, большинство пациентов с ОМЛ являются пожилыми людьми и/или страдают сопутствующими заболеваниями (включая нежелательные явления (НЯ), связанные с предшествующим лечением).

Обращение к теме лекарственного обеспечения пациентов, страдающих лейкозами выявляет тот факт, что протоколы лечения ОМЛ за последние четыре десятилетия практически не изменились. Все это время шли интенсивные исследования новых лекарственных препаратов. И в

настоящее время мы являемся свидетелями научного прорыва, за которым стоят значимые многолетние инвестиции в разработку и исследование (R&D) таргетных препаратов.

В качестве объекта исследования взят таргетный препарат, который относится к группе «противоопухолевые средства, ингибиторы протеинкиназ» и показан в виде монотерапии для лечения взрослых пациентов с рецидивирующим или рефрактерным острым миелоидным лейкозом и мутациями в гене FLT3. Очевидно, что инновационный препарат в данной области будет иметь высокую стоимость, которая, что необходимо подчеркнуть, обусловлена не премиальностью сегмента, ориентированного на людей с высокими доходами, в котором продвижение продукта нацелено на демонстрацию его эксклюзивных свойств и статусности, а значительными инвестициями в разработку и клинические исследования жизненно важного лекарственного препарата для лечения редкого заболевания с ограниченным числом пациентов. Появление таких продуктов на рынке дает возможность увеличить общую выживаемость пациентам с лейкозами, а также повысить шансы достичь полной ремиссии и провести трансплантацию стволовых клеток. Это позволит снизить смертность от злокачественных новообразований, что является одной из ключевых целей федерального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями». Результаты внедрения во врачебную практику такого лекарственного средства будут способствовать формированию понимания, что онкология - не приговор, необходимого обществу, а также, что средства, поступающие от налогов, вкладываются в развитие высокотехнологичной

медицинской помощи, в том числе, и в современные методы терапии злокачественных новообразований.

Поэтому при запуске инновационного препарата на рынок острого миелоидного лейкоза нужно уделить особое внимание выбору ценовой стратегии. Существует несколько ценовых теорий входа на рынок: проникновения, бюджетной цены и премиальной цены. Каждая из них имеет свои особенности. На основании многофакторного анализа обоснован выбор в пользу наиболее целесообразной. Проанализированы риски и возможности для того, чтобы запуск состоялся наиболее успешно, учитывая уровень диагностики и лечения в данном онкологическом направлении. Также учтены особенности финансирования онкогематологии и возможные риски, связанные с этим. Ценовая стратегия учитывает не только период запуска, но и период увеличения рынка за счет новых пациентов, которым будет возможно назначение исследуемого препарата, в связи с регистрацией новых показаний. При этом учтена корректировка и возможная эволюция ценовой стратегии.

Методы ценообразования в экономике и специфика их реализации на фармацевтическом рынке

При выводе продукта на рынок компания может выбрать ту или иную ценовую стратегию или тактику. Определение стоимости для нового продукта — важный этап, влияющий на успех продукта на рынке. От первоначальной цены товара зависит уровень прибыли с продаж, первое восприятие продукта целевой аудиторией, возможности по увеличению прибыли в долгосрочном

периоде, а также конкурентоспособность продукта. Если первоначальная цена будет установлена неправильно, то даже хороший товар может потерпеть неудачу [2]. Существует несколько стратегий и подходов к установлению цены на продукт.

Самые распространенные из них - следующие:

1. Ценовая стратегия «снятие сливок» или премиальной цены — маркетинговая стратегия ценообразования, которая заключается в установлении намеренно завышенной цены на новый товар. Завышенная цена необходима для получения прибыли, которая в короткий срок окупает значительные инвестиции, затраченные на разработку, производство и выведение на рынок товара. При выборе этой стратегии необходимо учитывать поэтапное снижение стоимости продукта и условия для этого. У товара должны быть уникальные свойства, при этом он не должен иметь прямых конкурентов и аналогов. Именно поэтому стратегию «снятия сливок» часто используют все новые технологичные продукты, компьютерные технологии и лекарственные препараты. В такой ситуации важным моментом является долгосрочная защита конкурентного преимущества продукта, в том числе патентная защита.

2. Стратегия проникновения на рынок - ценовая стратегия проникновения на рынок, которая заключается в установлении намеренно заниженной цены на новый товар. Цель такой стратегии: сформировать признание рынка, обеспечить необходимый уровень пробных покупок, в краткосрочный период максимизировать уровень продаж и

достичь высокой доли рынка. Именно поэтому цена внедрения товара на рынок, как правило, преднамеренно низкая по сравнению с доминирующим конкурентом. В ряде случаев стремление увеличить свою долю на рынке особенно важно для предприятия, которое хочет добиться сравнительных преимуществ в конкурентной борьбе, привлечь к своей продукции внимание потребителей. При выборе этой стратегии необходимо запланировать цену, к которой планируется прийти в долгосрочной перспективе и спланировать этапы и условия постепенного повышения цены. Выделяют 4 основные причины, на основании которых компания может решить использовать стратегию проникновения. Это - высокоэластичный спрос, низкий уровень изначальных затрат, высокая скорость реакции со стороны конкурентов и отсутствие явных конкурентных преимуществ. Лучше всего ценовая стратегия проникновения на рынок работает в отрасли, в которой потребители чувствительны к цене товара, а значит готовы в любой момент переключиться на более низко-стоимостные варианты товара. Низкая себестоимость продукта и объем первоначальных маркетинговых расходов позволяет даже при низкой цене продукта в короткий срок окупить расходы и выйти на необходимый уровень прибыли. На рынках, где конкуренты могут быстро отреагировать на действия компании, целесообразно использовать ценовую стратегию проникновения на рынок. Ее применение может быть так же обусловлено отсутствием уникальности товара, легкости копирования свойств, отсутствия возможности защитить уникальные свойства продукта. Стратегия проникновения способна обеспечить достижение высокой доли

рынка и высоких растущих стабильных продаж.

3. Стратегия бюджетной цены или «политика вытеснения». Эта стратегия часто используется участником рынка за счет применения крайне низких цен, практически исключающих возможность появления аналогичных товаров или вытеснение существующих участников рынка. Такую ценовую стратегию могут позволить себе крупные промышленные фирмы, компании, стремящиеся реализовать модифицированный товар массового производства и достаточно высокого качества. Она применяется с целью увеличения объемов продаж на стадии падения жизненного цикла товара. Осуществляется при помощи различных скидок к основной цене [9].

Выбор определенной стратегии ценообразования – это системный подход, направленный на формирование оптимальной цены на продукт. Выбор правильной стратегии помогает производителю оправдать инвестиции в разработку и регистрацию продукта, а также получить выручку и прибыль, что позволит вкладываться в дальнейшее развитие технологий. В фармацевтическом бизнесе это особенно важно, т. к. фармацевтика – одна из важнейших и наиболее технологически сложных отраслей. Для выбора ценовой стратегии необходимо сопоставить описанные выше характеристики ценовых стратегий со свойствами препарата, терапевтической областью медицины, в которой планируется запуск, определить объем рынка и покупательскую способность участников рынка. Безусловно, необходимо учитывать и колоссальные средства, которые инвестировала компания в разработку и внедрение препарата.

Изменение парадигмы лечения острых лейкозов. Появление таргетной терапии в онкогематологии

Несмотря на значительные достижения в диагностике и понимании самого происхождения лейкозов, вплоть до недавнего времени протоколы лечения ОМЛ последние 40 лет практически не менялись, и «золотым стандартом» была высокоинтенсивная химиотерапия. В результате, порядка 25% ОМЛ оказывались резистентны к проводимой терапии и более 50% пациентам диагностировался рецидив заболевания [8]. Также доказанным неблагоприятным фактором является наличие у пациента мутаций. В частности, мутаций в гене FLT3, которые являются независимым фактором резистентности и сокращают время ремиссий у пациентов. В 2018 г. наступила эра таргетной терапии ОМЛ. Был зарегистрирован первый препарат, целенаправленно действующий на мутации в гене FLT3. Он зарегистрирован для первой линии терапии ОМЛ в комбинации с химиотерапией. Несмотря на то, что терапия этим препаратом сопровождается значительными побочными эффектами и не отменяет использование химиотерапии, она была признана терапией прорыва. Но этот препарат не зарегистрирован для более сложной группы пациентов, которые имеют наихудший прогноз. Это пациенты с рецидивом или рефрактерным ОМЛ. Исследования в этом направлении продолжились, и в 2020 г. Американское Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов (FDA) зарегистрировало новый таргетный препарат для лечения именно таких пациентов, а в октябре 2021 г. Министерство здравоохранения РФ

выдало регистрационное удостоверение данному препарату. Он стал первым препаратом, который доказал свою эффективность в монотерапии в лечении второй линии острого миелоидного лейкоза, по сравнению с высокоинтенсивной химиотерапией. Также обращает на себя внимание тот факт, что в настоящее время продолжают исследования эффективности препарата в других линиях терапии, и в ближайшем будущем планируется регистрация новых показаний, а именно: первой линии терапии ОМЛ. Эта информация безусловно учтена при выборе и возможной эволюции ценовой стратегии, т. к. в первой линии уже имеются таргетные агенты для лечения ОМЛ.

Особенности терапии в онкогематологии

Выбор метода лечения пациентов с ОМЛ на каждой стадии терапии зависит от различных факторов, связанных с особенностями пациентов и заболевания. Способность пациента переносить интенсивную химиотерапию в основном зависит от возраста пациента, общего состояния здоровья, функционального статуса и сопутствующих заболеваний. Возраст является одним из универсальных, независимых и устойчивых факторов прогноза. Это обусловлено, как минимум, двумя причинами. Во-первых, увеличением с возрастом частоты неблагоприятных цитогенетических поломок и возможностью проведения трансплантации гемопоэтических стволовых клеток [8]. Основной целью терапии является достижение полной ремиссии и уничтожение лейкозного клона. Эти показатели используются для оценки ответа и эффективности проводимой терапии.

Объем рынка и пациентская модель

Одним из важнейших критериев выбора вида ценовой стратегии является объем рынка и количество пациентов. Эти данные позволяют определить сбалансированную цену лекарственного средства, которая, с одной стороны, позволит обеспечить пациентов высокотехнологичной терапией, с другой, даст возможность компании-производителю вернуть инвестиции, вложенные в разработку и внедрение препарата.

Для понимания объема рынка была построена модель потока пациентов, базирующаяся на официальном прогнозе численности населения России. По данным Росстата, численность населения в 2022 г. составляет 146,1 млн человек, и до 2027 г. планируется естественная убыль населения в среднем 580 000 чел. в год. Кроме этого, при построении модели была учтена эпидемиология и распространённость таргетных мутаций, на которые действует исследуемый препарат. Подробный расчет пациентской модели представлен на *рисунке 1*. Из полученных данных видно, что на первом этапе запуска продукта с показанием 2-й линии терапии расчетное число пациентов не превышает 420 чел. в год. С учетом того, что в будущем планируется расширение показаний (а именно: включение первой линии терапии), пациентская модель была рассчитана с прогнозом на 5 лет. Данные представлены в *таблице 1*. Из расчетов видно, что в случае с орфанным заболеванием, незначительные колебания численности населения не оказывают существенного влияния на объем рынка. Увеличение количества пациентов более чем на 1000 в год

возможно, за счет регистрации 1-й линии терапии, которое планируется в 2025 г.

Особенности финансирования онкогематологии

В 2021 г. детскую и взрослую онкогематологию включили в федеральный проект «Борьба с онкологическими заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение». Но онкогематология не увеличила бюджет за счет собственных средств, а лишь перераспределила существующий объем финансирования. На реализацию данного проекта выделены значительные финансовые средства, в том числе 969,3 млрд. руб. на 2019–2024 гг. из федерального бюджета на финансовое обеспечение оказания медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями, в соответствии с клиническими рекомендациями. Эти средства распределяются через систему обязательного медицинского страхования (ОМС) [3].

Увеличение финансовых возможностей онкологии потребовало создание прозрачной системы оплаты. Медицинская помощь в условиях стационара и дневного стационара, оказанная за счет средств ОМС, оплачивает законченный случай лечения заболевания, включенный в группу заболеваний, в том числе клинико-статистическую группу (КСГ). КСГ, сформированные на федеральном уровне и рекомендованные Минздравом России и Федеральным фондом ОМС, в настоящее время применяются в абсолютном большинстве субъектов РФ. При этом именно в онкологии КСГ быстрее всего совершенствуются. Оплата онкологической помощи по КСГ дифференцирована, в зависимости от этапа лечебно-диагностического

процесса и от вида оказанных за период госпитализации медицинских вмешательств. Оплата лекарственного лечения в условиях стационара и дневного стационара различается в зависимости от схем фармакотерапии: значительное увеличение с 2019 г. тарифов на госпитализации, в ходе которых применялись современные дорогостоящие противоопухолевые лекарственные препараты, позволило существенно повысить доступность эффективного лечения. Но несмотря на ежегодное изменение содержания КСГ, существует много вопросов по оплате медицинской помощи в индивидуальных ситуациях. И это не только нерешенные медицинские проблемы, но и сложности с расчетом стоимости лечения и последующего финансирования. Это обусловливается большим разнообразием схем лекарственной терапии, длительностью цикла лекарственной терапии (в ряде случаев более 100 дней) и необходимостью, в определенных случаях, длительного пребывания в круглосуточном стационаре. Внедрение в реальную клиническую практику инновационных лекарственных средств не только качественно улучшает эффективность проводимой терапии, но и в значительной мере увеличивает нагрузку на бюджет. В онкогематологии стоимость курса проводимой терапии может варьироваться от 5 тыс. до нескольких миллионов рублей. В связи с этим, необходимо сделать систему возмещения затрат на лечение более гибкой.

В 2022 г. внедрили прогрессивную систему КСГ, которая учитывает множество факторов. Сформированы два перечня дорогостоящих препаратов (более дорогой и менее дорогой). При этом достаточно одного препарата,

чтобы случай рассчитывался по отдельному тарифу. В стоимости госпитализации учтена стоимость препаратов в рамках базовой терапии. В случае длительной госпитализации, каждые 30 дней будут подаваться на оплату отдельно. Все эти шаги должны сделать более доступной передовую инновационную терапию, в том числе и таргетную, для пациентов с онкогематологическими заболеваниями. Это будет способствовать достижению основной цели проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями», а именно снижению смертности от злокачественных новообразований.

Если посмотреть на структуры рынка ОМЛ, то в 2021 г. рынок ОМЛ по данным IQVIA составил 941 млн. руб. На нем представлены два основных канала финансирования: региональный бюджет и госпитальный бюджет, практически равнозначные по доли и объему инвестиций. Розничный канал в онкогематологии занимает менее 1%. Одной из особенностей рынка ОМЛ является отсутствие закупок по каналу программы Высокозатратных нозологий (ВЗН), целью которой является повышение доступности дорогостоящей терапии для граждан, страдающих редкими и тяжелыми заболеваниями. Это обусловлено тем, что в перечень ВЗН не входят острые заболевания, такие как ОМЛ. Одной из возможностей для пациента получить доступ к высокотехнологичной помощи в онкогематологии является специально разработанная квота высокотехнологичной медицинской помощи (ВМП) – «Нехимиотерапевтическое биологическое лечение острых лейкозов». Она была специально выделена под инновационные методы лечения и доступна для эпигенетической

и таргетной терапии острых лейкозов ингибиторами ключевых точек сигнальных каскадов, к которым и относится исследуемый препарат. Тариф по данной квоте установлен в размере 1316375 руб. Многообразие возможных каналов и путей финансирования вносит свои коррективы в структуру рынка ОМЛ. В 2021 г. на долю высокочрезвычайно инновационной терапии пришлось порядка 50% всего рынка ОМЛ в рублях. Это является маркером того, что онкогематология готова к внедрению передовых технологий, а государство - к финансированию этих новаций.

Сравнительный анализ стоимости курса терапии 1 пациента с ОМЛ

Для более взвешенного решения о возможной цене на препарат были проанализированы существующие схемы и методы терапии в выбранной нозологии. При отсутствии высоко стоимостных схем лечения во 2-й линии, для сравнения была взята терапия 1-й линии, а именно: два таргетных препарата: мидостаурин и венетоклакс. В связи с тем, что время достижения ответа у каждого пациента индивидуально, была рассчитана стоимость одного месяца терапии. Результаты расчета представлены в таблице 2.

Как видно из анализа, стоимость одного месяца терапии в 1-й линии ОМЛ превышает 350 тыс. руб. [7]. И если учесть, что препараты используются в комбинации с химиотерапевтическими средствами, становится очевидным, что онкогематология открыта для новых инновационных препаратов, даже с учетом их высокой стоимости. Стоимость была рассчитана по зарегистрированной цене с портала grls.rosminzdrav.ru.

Инвестиции в разработку и вывод на рынок высокотехнологичных лекарственных средств

Очевидно, что на разработку инновационного лекарственного препарата фармацевтические компании тратят колоссальные инвестиции. И речь тут не только о финансировании, но и о значительных интеллектуальных ресурсах. Сегодня мы видим результат многолетних трудов и многочисленных исследований. В случае с разработкой терапии для пациентов с ОМЛ речь идет и об ограниченном количестве пациентов, которым может быть назначена таргетная терапия [14].

Стоимость инновационного препарата - одна из наиболее важных тем для обсуждения. Для понимания общей картины нами предложено разделить процесс разработки инновационного препарата на несколько составляющих, за которыми стоят материальные и человеческие ресурсы, а именно: дорогостоящее лабораторное и клиническое оборудование, инновационные методы и технологии, более десяти лет работы высококвалифицированных специалистов-разработчиков и клинических практиков, тысячи пациентов, с участием которых проводятся исследования по эффективности и безопасности нового лекарства. Даже такой, обобщенный, список показывает величину необходимых для разработки и исследований инновационного препарата инвестиций. При этом на данный момент самая затратная статья расходов в процессе создания нового лекарства — это затраты на тупиковые проекты, то есть те ветви исследования, которые, по различным причинам, приходится приостанавливать, уже

вложив в них средства на предварительных этапах разработки. Особенно это касается высокотехнологичных областей медицины, к которым относится онкогематология, где общий объем инвестиций в своей основе значительно превышает таковой при разработке препарата в иных областях.

Тремя главными факторами высокой стоимости разработки нового продукта являются: долгая продолжительность проекта исследований и разработки, высокий риск, связанный с проектом, а также появление возврата денежных средств от продаж нового препарата не ранее, чем через 10-15 лет после начала проекта. Таким образом, разработка нового лекарственного препарата – это трудоемкая, связанная с высокими рисками, инвестиция, с отложенным, минимум на 10 лет, возвратом инвестиций. На стоимость оказывает существенное влияние терапевтический класс, в котором ведется разработка. Это связано с тем, что разработка препаратов по отдельным классам имеет неодинаковую вероятность успеха в процессе клинических исследований, а разница в продолжительности разработки препаратов того или иного класса ощутима еще сильнее.

Продолжительность разработки и скорость обнаружения клинического эффекта инновационного препарата имеют самое очевидное влияние на стоимость процесса разработки: чем дольше проводятся различные этапы разработки и наблюдения, тем больше инвестиций приходится вкладывать в проект, в том числе высококвалифицированным специалистам и исследователям. Также существует прямая зависимость стоимости разработки от доступности

пациентов, подходящих для проведения клинических исследований. Это в значительной степени актуально для редких заболеваний, т.к. в этом случае могут возникнуть проблемы с поиском достаточного количества соответствующих задачам исследования пациентов [10].

Выбор ценовой стратегии

Как описывалось ранее, выбор ценовой стратегии — это важное решение, которое может повлиять на успешность продукта. Изучаемый продукт относится ко второй линии терапии, не имеет аналогов на рынке резистентного или рецидивирующего ОМЛ в виде других таргетных агентов и может быть назначен всем пациентам во 2-й линии, у которых выявлена мутация. Предложение является эксклюзивным и дает преимущество пациентам во второй линии терапии, когда другие методы не эффективны. Рынок ОМЛ - орфанный рынок, который ограничен в количестве пациентов, а пациентов с генетическими поломками, на которые действует препарат, еще меньше. Плательщиком в данной ситуации является государство, которое полностью обеспечивает онкологических больных. На разработку товара были затрачены значительные ресурсы, и только высокая цена позволит окупить их за сравнительно короткий период до выхода на рынок конкурентов и может сделать проект коммерчески успешным. Патентная защита препарата обеспечит отсутствие дженериков на определенное время. По сути, этот продукт создает новый рынок, не имея конкурентов, причем установленная потребность в нем велика.

Сопоставив данные по рынку, свойства и уникальность продукта, возможности финансового обеспечения пациентов в онкогематологии, для первого этапа была выбрана стратегия

«премиальной цены». Выбранная стратегия предусматривает поэтапное включение препарата в клинические рекомендации, стандарты оказания медицинской помощи и последующее включение препарата в перечень ЖНВЛП. Эта необходимость обусловлена спецификой нозологии и рынка. Порядок и сроки включения четко регламентированы и требуют пристального изучения и понимания еще до получения регистрационного удостоверения. В этот период запланированная цена будет на 40% выше таргетной терапии в 1-й линии терапии (на уже сформированном рынке). Это обусловлено ограниченным доступом к бюджетным средствам, так как лишь только после включения в клинические рекомендации, в перечень ЖНВЛП и, в последующем, - расчета тарифа КСГ, станут доступны средства ОМС, что сделает использование препарата более рутинным.

Эволюция ценовой стратегии на разных этапах жизненного цикла препарата

К концу 2024 г. будут окончены проводимые в настоящее время клинические исследования, в результате чего для препарата будет зарегистрировано показание и в 1-й линии терапии. К этому времени уже планируется включить препарат в перечень ЖНВЛП, зарегистрировать цену и получить значительный опыт применения у гематологов. Так наступит второй этап применения данного препарата на российском рынке.

При расширении показаний до 1-й линии терапии и входа на новый рынок, произойдет эволюция ценовой стратегии в сторону стратегии «проникновения на рынок». На этом этапе запланировано снижение цены на 15%, причем необходимость снижения цены и ее

глубина будет определяться результатами клинических исследований и стоимостью существующей терапии в 1-й линии. Эволюция обусловлена тем, что в 1-й линии уже существуют таргетные препараты, и у исследуемого продукта не будет эксклюзивности предложения. Также нужно учитывать, что цена является одним из критериев закупок в бюджетном сегменте. Но безусловно даже значительное снижение цены будет компенсировано увеличением количества пациентов. Как было показано в таблице 1, в 1-й линии - более 1000 пациентов, которым показана таргетная терапия. Предложение для 2-й линии терапии по-прежнему останется эксклюзивным, поэтому снижение стоимости сделает использование препарата во второй линии более доступным, а включение в перечень ЖНВЛП сделает доступными средства ОМС.

Прогноз продаж

С учетом неоднородности рынка, в онкогематологии применяется дорогостоящее лечение, а также химиотерапия с низкой стоимостью, а также учитывая отсутствие таргетной терапии во 2-й линии ОМЛ, сделан прогноз по доле пациентов, которым будет назначен исследуемый препарат во 2-й, а в последующем, и в 1-й линии.

Как видно из данных, представленных в таблице 3, во 2-й линии планируется постепенное увеличение доли пациентов в первые два года. После включения препарата в перечень ЖНВЛП и расчета тарифа КСГ, препарат станет более доступным для использования. С 2024 г. спрогнозирован основной рост доли пациентов так, что к 2026 г. доля пациентов во 2-й линии составит 60%. К моменту регистрации 1-й линии,

стоимость лечения исследуемым препаратом будет возмещаться за счет средств ОМС, и у врачей будет достаточный опыт использования препарата, что позволит к 2026 г. пролечить 14,5% пациентов в 1-й линии.

Для оценки успешности проекта, был рассчитан прогноз Отчета о прибылях и убытках (P&L) на период 5 лет, в котором заложено 15% снижение стоимости, при включении в перечень ЖНВЛП с 2024 г., а также регистрации 1-й линии терапии. Для расчёта выручки (Net Sales) бралась средняя продолжительность курса терапии, которая составляет 3 месяца (см. таблицу 4).

Заключение

Изучив данную тему, складывается некий треугольник, состоящий из пациентов с редким (орфанным) заболеванием, фармацевтической компании, которая инвестирует в разработку и внедрение передовых технологий, и государства, с ограниченным бюджетом и обязательством перед всеми гражданами страны [9]. Спасение больных с орфанными заболеваниями практически не влияет на медицинскую статистику государства в целом и на среднюю продолжительность жизни в стране. Но пациентское, медицинское и фармацевтическое сообщества объединились для спасения больных с редкими и очень затратными заболеваниями и уже многого добились. Специфика орфанных заболеваний такова, что без мощной финансовой поддержки государства внедрение специальных препаратов будет невозможно. В этом вопросе необходимо найти баланс между возможностями финансирования, со стороны государства, и необходимостью возврата инвестиций, - со стороны

фармацевтической компании. Рынок орфанных препаратов очень мал, поэтому разработка и выпуск таких, почти персонализированных, лекарств не представляет для фармкомпаний интереса, при отсутствии финансовой поддержки со стороны системы здравоохранения. Статус орфанного заболевания позволяет признавать на территории РФ результаты зарубежных клинических исследований. По сокращенной программе проводятся и другие экспертизы качества импортных орфанных препаратов, что, несомненно, снижает стоимость и время регистрации инновационных препаратов. С этих пор можно сказать, что государство ведет системную работу с людьми, страдающими орфанными болезнями, и предоставляет некие преференции для производителей инновационных препаратов.

На российском рынке практически все орфанные ЛС являются оригинальными импортными препаратами. Для того, чтобы инновационные технологии становились доступнее для пациентов, необходимо, чтобы затраты на терапию компенсировались государством. Большим подспорьем может являться частичная или полная локализация производства и перенесение передовых технологий на территорию РФ. Также на ценовую стратегию компании и принятие решения о регистрации нового препарата на российском рынке могут повлиять продолжающиеся клинические испытания и возможная регистрация новых показаний, что может привести к значительному увеличению количества пациентов. Отсутствие в арсенале врача эффективных методов лечения той или иной нозологии приводит к возникновению неудовлетворенных

потребностей и специалистов здравоохранения, и пациентов.

Острый миелоидный лейкоз – орфанное заболевание системы крови, где еще до последнего времени не было эффективных схем терапии, а существующие подходы не приносили значимых результатов. Регистрация препарата и последующий доступ к бюджетным средствам позволит кардинально изменить парадигму лечения и исходы у пациентов с рецидивирующим или рефрактерным ОМЛ и мутациями в гене FLT3. В данной статье особое внимание было уделено выбору ценовой стратегии при запуске препарата как ключевому фактору, влияющему на его успех и рост назначений. Из основных ценовых стратегий на первом этапе была выбрана стратегия «премиальной цены». Этот выбор основан на понимании того, что изучаемый препарат не имеет аналогов на рынке резистентного или рецидивирующего ОМЛ в виде других таргетных агентов и может быть назначен всем пациентам во 2-й линии, у которых выявлена мутация. Предложение является эксклюзивным и дает преимущество пациентам во второй линии терапии, когда другие методы не эффективны. Препарат выходит на орфанный рынок, который ограничен в количестве пациентов, а пациентов с генетическими поломками, на которые действует препарат, еще меньше. На разработку препарата были затрачены значительные ресурсы, и только высокая цена позволит обеспечить возврат инвестиций до выхода на рынок конкурентов и может сделать проект коммерчески успешным. При регистрации 1-й линии терапии, запланирована эволюция ценовой стратегии, в связи с потерей

эксклюзивности предложения и наличия таргетной терапии в 1-й линии.

Таким образом, выбранная комбинированная ценовая стратегия в 5-летнем периоде позволит более чем 800 пациентам с ОМЛ получить инновационную таргетную терапию, а сам факт применения такого подхода сможет привлечь внимание к появлению таргетного лечения для редкого орфанного заболевания впервые за 40 лет, сделать доступной программу «борьба с онкологическим заболеваниями» для 420 пациентов, которые получают инновационную терапию. Компания сможет вернуть инвестиции, вложенные в разработку и запуск препарата, достигнув уровня выручки за 5 лет более 1 млрд. руб. в орфанной нозологии, а также добиться положительной операционной прибыли уже через 3 года после запуска. Безусловно, все эти данные делают проект коммерчески успешным и выгодным.

Список источников и литературы

1. Бельских И. Е. Кулагина С. В. Особенности регулирования цен на фармацевтическом рынке. Международный бухгалтерский учет. 2011. № 14 (164). С. 38–45.
2. Васюхин О.В. Основы ценообразования. – СПб: СПбГУ ИТМО, 2010
3. Журнал «Vademecum» <https://vademec.ru/news/2020/08/10/vshouz-uvelichenie-raskhodov-po-profilyu-onkologiya-prevyshaet-obshchiy-rost-raskhodov-v-sisteme-oms/>
4. Каприн. А.Д. Злокачественные новообразования в России в 2020 году (заболеваемость и смертность)

5. Клинические рекомендации МЗ РФ. Острые миелоидные лейкозы. 2020 год.

6. Омеляновский В. В. Готова ли Россия для внедрения национальной системы референтного ценообразования. Современная фармакоэкономика и фармакоэпидемиология. 2014; 7(4): 36–41

7. Официальный сайт Государственного реестра лекарственных средств www.grls.rosminzdrav.ru

8. Саченко. В. Г. Клиническая онкогематология. Руководство для врачей 2-е издание, переработанное и дополненное

9. Тарасевич В.М. Ценовая политика предприятия. СПб., 2001. С. 26–36.

10. Хонл Т. А. Затраты на разработку инновационного лекарственного препарата. Проблемы

учета и финансов. 2013; 2(10). <http://cyberleninka.ru/article/n/zatraty-na-razrabotku-innovatsionnogo-lekarstvennogo-preparata>.

11. Leopold C., Vogler S., Mantel-Teeuwisse A., de Joncheere K., Leufkens H., Laing R. Differences in external price referencing in Europe: a descriptive overview. Health Policy. 2012; 104: 50–60.

12. Paris V., Belloni A. Value in pharmaceutical pricing. 2013. URL: http://www.oecd-ilibrary.org/social-issues-migration-health/value-in-pharmaceutical-pricing_5k43jc9v6knx-en.

13. Ramos NR, Mo CC, Karp JE, Hourigan CS. Current Approaches in the Treatment of Relapsed and Refractory Acute Myeloid Leukemia. J Clin Med. 2015;4(4):665-695.)

14. Sussex J., Towse A., Devlin N. Operationalizing value-based pricing of medicines. Pharmacoeconomics. 2013; 31(1): 1–10.

Модель потока пациентов

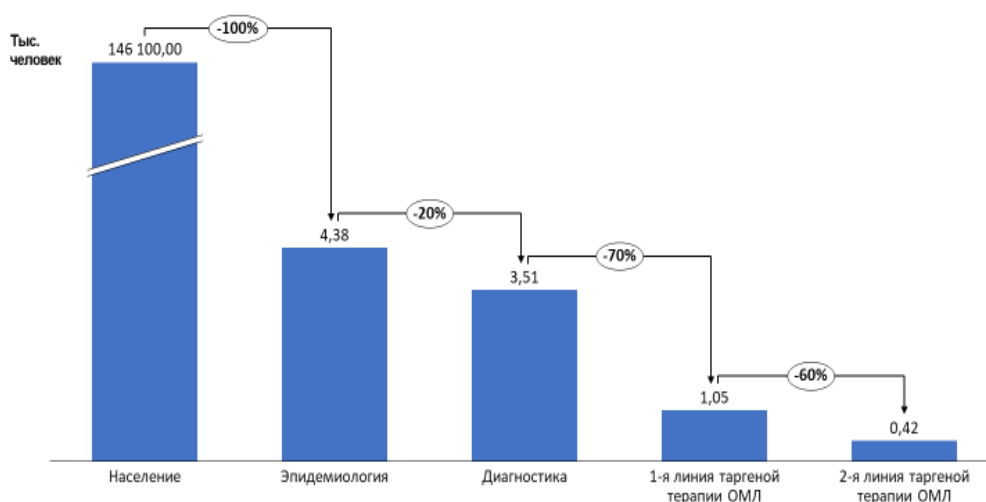


Рисунок 1.

Модель потока пациентов

Прогноз потока пациентов на 5 лет

Параметр (кол-во чел.)	Единица измерения	2022	2023	2024	2025	2026
Население	млн.	146,5	145,1	145,3	144,3	143,8
Динамика	%		0,41% ⁻⁻	0,27% ⁻⁻	0,55% ⁻⁻	0,35% ⁻⁻
Эпидемиология ОМЛ	тыс.	4,38	4,37	4,35	4,33	4,31
Доля	%	0,00 3%	0,00 3%	0,00 3%	0,00 3%	0,00 3%
Диагностика	тыс.	3,51	3,49	3,48	3,46	3,45
Доля	%	80,0 %	80,0 %	80,0 %	80,0 %	80,0 %
Пациентов для таргетной терапии в 1-й линии	тыс.	1,05	1,05	1,04	1,04	1,04
Доля	%	30,0 %	30,0 %	30,0 %	30,0 %	30,0 %
Пациентов для таргетной терапии во 2-й линии	тыс.	0,42	0,42	0,42	0,42	0,41
Доля	%	40,0 %	40,0 %	40,0 %	40,0 %	40,0 %

Таблица 2

Расчет стоимости 1-го месяца терапии в 1-й линии ОМЛ

МНН	Форма выпуска	Кол-во в упаковке	Стоимость упаковки (руб.)	Капсул/сutki	Упаковка на 1 мес. терапии	Стоимость 1-го месяца терапии (руб.)
Мидостаурин	Капсулы (25 мг)	56	181 908	4	2	363 816
Венетоклакс	Таблетки (100 мг)	11 2	359 289,85	4	1	359 290

Таблица 3

Прогноз доли пациентов в 1-й и 2-й линиях.

Параметр (кол-во человек)	Единица измерения	2022		2023		2024		2025		2026	
Пациентов для таргетной терапии в 1-й линии	тыс.	52	10	48	10	45	10	39	10	35	10
Доля	%	0%	30,	0%	30,	0%	30,	0%	30,	0%	30,
Препарат 1-я линия	ед.	0		0		0		50		50 ¹	
Доля	%	%	0,0	%	0,0	%	0,0	%	4,8	5%	14,
Пациентов для таргетной терапии во 2-й линии	тыс.	1	42	9	41	8	41	6	41	4	41
Доля	%	0%	40,	0%	40,	0%	40,	0%	40,	0%	40,
Препарат 2-я линия	ед.	20		50		0	10	0	20	0	25
Доля	%	%	4,8	9%	11,	9%	23,	1%	48,	4%	60,

Таблица 4

P&L на 5 летний период

Profit an Loss Statement (Отчет о прибыли и убытках)					
	2022	2023	2024	2025	2026
NET SALES (выручка)	30 000 000	75 000 000,00	127 500 000,00	318 750 000,00	510 000 000,00
Cost of goods (Себестоимость)	9 300 000	23 250 000,00	46 500 000,00	116 250 000,00	186 000 000,00
Cost of goods (Себестоимость) в руб. за упаковку	155 000	155 000	155 000	155 000	155 000
Cost of goods (Себестоимость) в %	31	31	36	36	36
GROSS MARGIN (Валовая прибыль)	20 700 000	51 750 000,00	81 000 000,00	202 500 000,00	324 000 000,00
GROSS MARGIN %	69	69	64	64	64
OPERATING EXPENSES (DISTRIBUTION + A&P + FFE + MARKET RESEARCH)	53 000 000	59 750 000	82 625 000	126 687 500	164 300 000
DISTRIBUTION	9 000 000	11 250 000	19 125 000	47 812 500	76 500 000
ADVERTISING AND PROMOTION (Реклама и продвижение)	18 000 000	22 500 000	25 500 000	31 875 000	40 800 000
ADVERTISING AND PROMOTION в % от Net Sales	60	30	20	10	8
PRODUCT MARKET RESEARCH	2 000 000	2 000 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00
FIELD FORSE EXPENSES (Расходы на отдел продаж)	24 000 000	24 000 000,00	36 000 000,00	45 000 000,00	45 000 000,00
FTE	8	8	12	15	15
OPERATION PROFIT	-32 300 000	-8 000 000	-1 625 000	75 812 500	159 700 000
A&P/NET SALES	60%	30%	20%	10%	8%
FFE/NET SALES	80%	32%	28%	14%	9%
OPEX/NET SALES	177%	80%	65%	40%	32%
NET SALES per FTE	3 750 000	9 375 000	10 625 000	21 250 000	34 000 000

PRICING STRATEGY WHEN LAUNCHING A TARGETED DRUG IN ONCOHEMATOLOGY

Victoria Marakina- Doctor of philological sciences, lecture of the National Research University - Higher School of Economics, Email: victoriamar@mail.ru

Nikolay Boyko- Product Manager, Astellas Pharma Production LLC, E-mail: bns1605@mail.ru

This article is devoted to the development of a pricing strategy for the launch of an innovative targeted drug in oncohematology. The launch is understood as a period of 3-5 years, which will include: the start of sales, the accumulation of application experience, the market share increase, and further registration of new indications for the expansion of application areas and sales growth.

The article analyzes potential risks and opportunities including those referring to the level of diagnosis and treatment in this oncological area, as well as the specifics of financing in oncohematology and the possible barriers associated with it. Based on the multiple factor analysis, a choice was made in favor of the most appropriate pricing strategy.

Keywords:

Acute myeloid leukemia (AML), pricing strategy, targeted therapy

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

ЗАПРОС НА РЕАЛИЗАЦИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИДЕОЛОГИИ²⁷

Луценко С.И.²⁸

Автор рассматривает особенности проведения целенаправленной политики государства в области духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи. Речь идет об определенной модели идеологии, в центре которой находятся образовательный аспект.

Ключевые слова:

идеология образования, гуманитарная культура, идейно-воспитательная работа, государственная политика, духовно-нравственные ценности, Декларация прав культуры

²⁷ Исследование, по материалам которого была написана статья, удостоено благодарности Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию.

²⁸ **Луценко Сергей Иванович** - аналитик Института экономической стратегий Отделения общественных наук РАН, член Экспертного совета Комитета Государственной Думы РФ по обороне; E-mail: scorp_ante@rambler.ru

Предпосылки к формированию государственной идеологии

На сегодняшний день критерием комфорта (в том числе, нравственной составляющей) общества является «социальное самочувствие», определяемое как сложное динамическое состояние, в котором в концентрированном виде выражены чувства, настроения и ориентации людей. Социальное самочувствие можно определить как целостное интегральное психическое состояние индивидов, групп, социальных общностей, возникающее в результате восприятия и оценки ими соответствия между реальной жизненной ситуацией и степенью удовлетворенности этой ситуацией. Восприятие ситуации определяется уровнем удовлетворения материальных и духовных потребностей, степенью включенности в систему общественных отношений, социальными статусами, а мера удовлетворенности этой ситуацией обусловлена ценностными ориентациями, ожиданиями, уровнем притязания субъектов. Другими словами, социальное самочувствие можно представить как некое социальное пространство, границами которого являются состояния максимального комфорта и максимального дискомфорта.

В свою очередь, нравственное состояние общества определяется, главным образом, набором правил и степенью их исполнения. Российское общество начала XXI в. в целом и молодежь, в особенности, характеризуется отсутствием общепринятых нравственных правил, духовной дезориентированностью. С исчезновением партийного идеологического контроля за соблюдением «внешних приличий» и при слабости внутренних механизмов самоограничения личности, в 1990-х годах все большее распространение получила гедонистическая «идеология потребления», характеризующаяся отсутствием всякой идеологии и основывающаяся на самых примитивных инстинктах. И если большая часть взрослого населения еще удерживается в

каких-то нравственных рамках, руководствуясь житейским опытом и обыденным здравым смыслом, то часть молодежи все более теряет нравственные ориентиры [4]. Одним из тревожных индикаторов является отношение молодежи к своей Родине. Только половина опрошенных молодых людей уверенно ответила, что хотела бы родиться в России; 33-34% ответили, что хотели бы родиться в других странах, таких как США, Австралия, страны зарубежной Европы. О гражданской идентичности упомянули всего 7% респондентов. Это говорит о слабом ощущении связи со своей страной, о распространенности настроений космополитизма и недостатках патриотического воспитания.

Слабость механизмов самоограничения примитивных инстинктов ведет к нежелательной трансформации сексуальной морали. Большинство опрошенных молодых людей признает ценность таких категорий, как любовь, семья, дети, однако не считает необходимым ради них подавлять сиюминутные желания. Свою роль в этом процессе играет и обилие примеров аморального поведения в средствах массовой информации (прежде всего электронных). Безнравственность современного общества, отстаивающего либеральные ценности западной культуры (эгоизм, вседозволенность, самоутверждение любой ценой), направлена на окончательный подрыв традиционных ценностей (прежде всего, семейных). Культ наслаждений и порока, искусственная беззаботность, «психология Диснейленда» с непрерывными развлечениями и бегством от реальной жизни в мир иллюзий, - все это ожесточенно атакует неокрепшие души. Очевидно, что приоритет «земных» интересов над культурно-историческими и духовно-нравственными ценностями, разрушение семьи, утрата ею воспитательных функций приводит к вступлению в самостоятельную жизнь инфантильных, нравственно и духовно неполноценных молодых людей, что,

несомненно, подрывает корни благосостояния и стабильности российского общества. Для России с ее многовековой культурой все это противоестественно и даже губительно [3].

Всю вторую половину XX в. шло постепенное вытеснение идеологических ценностей из общественного сознания с замещением их ценностями потребительскими. В открытой форме это проявилось уже в 1990-е годы, с преодолением лицемерия и «двойной морали» советской эпохи. Установки «потребительской» идеологии находят свое отражение в определении молодым поколением таких понятий как «успех» и «взросление». К положительным тенденциям здесь можно отнести тот факт, что достижению успеха способствуют не только предприимчивость, полезные связи и деньги, но и хорошее образование, профессионализм и талант. Однако морально-этические качества личности оказываются менее значимыми по сравнению с более «меркантильными» факторами. В то же время, несмотря на суждения «потребительской» направленности, респонденты отмечают, что «повзрослеть», «стать личностью» человек может лишь с обретением чувства ответственности, с формированием комплекса морально-этических установок и ценностей, позволяющих адекватно реагировать на вызовы времени.

Необходимо учитывать, что согласно статье 13 Конституции Российской Федерации, в России признаются идеологическое и политическое многообразие и многопартийность. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований,

разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни [1].

Тем не менее, на сегодняшний день требуется проведение целенаправленной государственной политики в области духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи. Конституция РФ гарантирует всем гражданам свободу личности. В то же время государство, призванное выражать интересы всего общества, имеет право и обязано проводить политику в интересах общества в целом. Средствами проведения такой политики могут быть средства массовой информации и, прежде всего, электронные.

Важнейшим и необходимейшим шагом в этом направлении представляется оформление государственной идеи (идеологии) России. В основу общенациональной идеологии положен принцип патриотизма, как важнейшая духовная и социальная ценность, основа укрепления российской государственности и международных отношений. Интересным представляется формулировка национальной идеи в Конституции Китайской Народной Республики: «Государство должно выступать за общественную мораль, идеалы которой - любовь к Родине, народу, труду, науке...; воспитывать народ в духе патриотизма [8]. То есть вопрос духовно-нравственного воспитания населения (прежде всего, молодежи) является одной из ключевых проблем, стоящих перед обществом в целом и каждым человеком в отдельности. Гражданско-патриотическое воспитание детей и молодежи - это систематическая и целенаправленная деятельность органов исполнительной власти, учреждений, организаций по формированию у них гражданского я и патриотического сознания, чувства верности своему Отечеству, готовности к выполнению гражданского долга и конституционных обязанностей по защите интересов Родины.

Идеология патриотизма и гражданственности во все времена занимала особое место не только в

духовной жизни общества, но и во всех важнейших сферах его деятельности - в идеологической, политической, экономической, культурной, военной и др. Содержание и направленность патриотизма и гражданственности определяются, прежде всего, духовным и нравственным климатом общества, его историческими корнями, питающими общественную жизнь поколений.

С разрушением идеологической оболочки патриотизма на волне переоценки ценностей были утрачены, потеряны многие его корни, уходящие в глубину веков. Этот негативный процесс, связанный с разрушением, распадом советской командно-административной системы, расшатал фундамент общероссийского здания. Современное понимание патриотизма характеризуется разнообразием и неоднозначностью. Тем не менее, он признается как одна из наиболее значимых ценностей, присущая всем сферам жизни общества и государства. Патриотизм олицетворяет любовь к своей Родине, сопричастность с ее историей, культурой, достижениями и проблемами, духовно-нравственную основу личности, формирующую ее гражданскую позицию, а также потребность в достойном служении Отечеству. В современной России, как и в прежние времена, патриотизм находит свое выражение в чувстве долга перед Родиной. Обязанность по отношению к защите Отечества - это высший воинский долг каждого гражданина России.

Становление гражданского общества и правового государства в нашей стране во многом зависит от уровня гражданского образования и патриотического воспитания. Патриотизм становится важнейшей ценностью, интегрирующей не только социальный, но и духовно-нравственный, идеологический, культурно-исторический, военно-патриотический и другие аспекты. Категория «патриотизм» - это исторически сложившаяся и развивающаяся категория социальной педагогики, отражающая устойчивое положительное отношение

людей к своему Отечеству, проявляющееся в деятельности на его благо, в реализации которого с единых позиций участвуют и государство и общество. Патриотизм является важным ресурсом консолидации общества. Он выступает важным внутренним мобилизующим ресурсом развития общества, активной гражданской позиции личности, готовности ее к самоотверженному служению своему Отечеству. Патриотизм как социальное явление - цементирующая основа существования и развития нации и государства [5].

Педагогический аспект понятия патриотизма имеет свои особенности, служащие отправными точками для структурирования воспитательного процесса. Патриотизм выступает психолого-педагогическим феноменом, имеющим сложную многогранную структуру, позволяющую трактовать его как нравственный принцип, как духовную установку, как личностное качество, как состояние, как результат воспитания, как поведенческую модель, как ценность. Патриотизм как психолого-педагогическое явление наполняется различным содержанием в ходе решения образовательных и воспитательных задач, отражая социокультурную ситуацию региона, общества. Вместе с тем сохраняет единство, позволяющее обеспечить преемственность его ценностных основ от поколения к поколению;

Выступая в ноябре 2008 г. перед Федеральным Собранием Российской Федерации, Президент России Д.А. Медведев заявил: «Основу нашей политики должна составить идеология, в центре которой - человек» [2]. Воспитание призвано поддерживать, развивать и укреплять в человеке гуманность, пробуждать в нем стремление к нравственному преобразению, культурному, социальному и духовному развитию. Основным содержанием духовно-нравственного развития, воспитания и социализации являются базовые национальные ценности, хранимые в религиозных, культурных,

социально-исторических и семейных традициях народов России, передаваемые из поколения к поколению и обеспечивающие эффективное развитие страны в современных условиях.

В настоящее время, когда в России идет процесс определения ценностных ориентиров, соответствующих современным реалиям, ведущей проблемой становится обретение духовного стержня, общепризнанных, традиционных для России идеалов и ценностей, национальной идеи. Это важно и для страны, и для общества в целом, и для человека, поскольку помогает ему адаптироваться к изменившимся условиям, осмыслить свое место во вновь возникшей системе общественных координат. Работа по духовно-нравственному воспитанию включает в себя систему мер, в том числе, в отношении внедрения духовно-нравственного содержания в сферу образования (патриотического воспитания), культуры, здравоохранения, спорта, социальной защиты, работу общественных организаций и объединений, деятельность силовых структур.

В Декларации прав культуры [7], разработанной в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов под научным руководством академика Д.С. Лихачева, под культурой понимается сотворенная человеком материальная и духовная среда обитания, а также процессы создания, сохранения, распространения и воспроизводства норм и ценностей, способствующих возвышению человека и гуманизации общества. Культура включает в себя, в том числе, культурно-историческое наследие как форму закрепления и передачи совокупного духовного опыта человечества (в том числе, язык, идеалы, традиции, обычаи, обряды, праздники, памятные даты, фольклор, народные промыслы и ремесла; произведения искусства,

музейные, архивные и библиотечные фонды, коллекции, книги, рукописи, письма, личные архивы; памятники археологии, архитектуры, науки и искусства, памятные знаки, сооружения, ансамбли, достопримечательные места и другие свидетельства исторического прошлого). Культура каждого народа имеет право на сохранение своего языка как основного средства выражения и сохранения духовно-нравственного своеобразия нации, формы бытования национального самосознания, как носителя культурных норм, ценностей и идеалов.

Академик Д.С. Лихачев ввел понятие гуманитарной культуры, ориентированной на развитие созидательных начал в человеке и обществе. Государство обязано стать гарантом создания гуманитарной культуры (в том числе, через идеологию), которая обеспечивает духовную основу и возможность развития, совершенствования человека и общества. Приведем небольшой пример. Социологи составили портрет сторонников и противников специальной военной операции России на Украине. Чаще всего против нее выступают именно молодые люди. Среди людей от 18 до 29 лет, кто поддерживает операцию, меньше половины – 42%²⁹.

В основе государственной идеологии лежит идеология образования

В основе идеологии образования должны лежать не интересы отдельных партий и групп, а интересы России, ее культурные и нравственные ценности, традиции воспитания любви к своему Отечеству. Осуществление сказанного возможно только совместными усилиями. Идеология образования - необходимое интегрирующее (переходное) звено, соединяющее философию образования, концепцию определенной системы образования (далее – СО) и

²⁹ Социологи составили портреты сторонников и противников спецоперации URL:

<https://www.rbc.ru/politics/18/05/2022/62825a8f9a794718a6e8560f> (дата обращения: 22.11.2022)

образовательную политику в единое целое. В идеологии образования теоретическая картина нового этапа развития образования переходит в национальную и государственно-значимую

образовательную политику, а образовательная политика получает не только концептуальное обоснование, но и общественно необходимое оправдание, смысл и перспективу программно-целевого реформирования всей СО.

Деформация гуманистических идеалов, безнравственность социального устройства общества, безработица, крушение социалистической идеологии без замещения создавшегося вакуума привела к разрушению таких традиционных черт молодежи, как романтизм, самоотверженность, стремление к правоте и поиску идеала. Молодежь очень остро реагирует на широко распространившиеся в нашем обществе случаи нарушения социальной справедливости. Социальное и политическое неравенство определяет участие молодежи в актах гражданского неповиновения, забастовках и антисоциальном поведении. У части молодежи укоренились представления об ошибочности исторического выбора, о том, что прошлое нашей страны - это лишь цепь трагических ошибок, преступлений и обмана, заведших страну в тупик. Молодежь - активный субъект социальной жизни. Она должна воздействовать на общество, вносить те новые формы жизнедеятельности, которые она творит по законам преемственности. Само общество должно стать моложе по духу, мысли и энергии.

Но в последнее время обострился конфликт между поколениями. Молодые люди обвиняют отцов в стагнации, а дедов - в сталинизме. Подобный негативизм приводит к большим сложностям в воспитании. Часто молодежь не воспринимает справедливые истины только потому, что их произносят старшие. Наоборот, четкая гражданская позиция, активное участие молодежи в политической жизни страны способны

существенно повлиять на принятие важных, общественно значимых решений на любом уровне. В связи с этим приобретают актуальность, прежде всего, восстановление уважительного отношения к своей истории, традициям предков, преодоление негативного отношения к прошлому и связанного с этим нигилизма по отношению к настоящему и будущему.

На самом деле, позиция страны - это ее политика и идеология по отношению к другим странам и народам и к собственным гражданам, своему народу. Идеология призвана мобилизовать и объединить общество, способствовать гражданскому согласию, если в ее основе лежат общечеловеческие ценности и национальные интересы. Идеологическое воспитание подрастающего поколения - это возможность создания базиса личности, формирования направленности, определяющей отношение человека к происходящим событиям, культурному и научному наследию, историческим достижениям, понимание человеком себя, своего места в обществе.

Интересным в этом плане представляется опыт Республики Беларусь. Целью идеологической и идейно-воспитательной работы со школьниками, учащейся и студенческой молодежью в современных условиях является привитие подрастающему поколению основополагающих ценностей, идей, убеждений, отражающих сущность государственности, и формирование активной гражданской и личностной позиции молодежи в становлении сильного и авторитетного государства. Основными задачами идеологической и идейно-воспитательной работы являются: 1) скоординированное взаимодействие участников педагогического процесса, государственных и общественных организаций, семей самих учащихся по обеспечению условий для эффективной идеологической и идейно-воспитательной работы в условиях учреждений образования; 2) формирование у учащихся системы знаний, понимания исторической и причинной обусловленности

происходящих событий и явлений, представлений о роли личности в истории и ее ответственности за мир, природу, окружающую среду, гражданское общество, коллектив, свою семью, за самого себя; 3) мониторинг и анализ качества и действенности идеологической и идейно-воспитательной работы в условиях учебного заведения и ее осуществление на основе данных об уровнях личностного и социально-психологического развития учащихся и ученических (студенческих) коллективов; 4) формирование взглядов, убеждений, ценностных ориентаций, мотивации поведения через увлекательные для учащихся формы активности, социально одобряемую и результативную деятельность на благо страны, своей семьи; через проявление и поддержку молодежных инициатив, связанных с основными вехами в развитии страны, через проявление заботы о старших, через приумножение экономических, политических, миротворческих, культурных, спортивных и других достижений нашей страны; 5) развитие национального самосознания и гражданской позиции в условиях учебного процесса, внеклассной и досуговой деятельности учащихся и студентов; 6) развитие навыков группо-ориентированного поведения и межличностного общения, лидерских качеств, активной личностной и социальной позиции; 7) формирование ответственного поведения, умения противостоять чуждым идеям и асоциальным проявлениям; развитие навыков здорового образа жизни, самодисциплины; 8) формирование любви к Родине и гордости за свою страну [9].

В свою очередь, идейно-воспитательная работа в условиях всех типов учебных заведений включает в себя: идеологическое, идейно-политическое, гражданско-патриотическое, идейно-нравственное, национальное и интернациональное воспитание. *Идеологическое воспитание* подрастающего поколения должно быть ориентировано на: познание и принятие личностью основ

государственной идеологии; осознание основных идей и принципов, на которых строится идеология суверенного государства; принятие национальной идеи; формирование мировоззрения на основе достижений науки, техники, производства, информационных технологий; стремление к качественным преобразованиям в обществе; осознание стратегии и идеологии государства в сфере экономики, права, социальной защиты, образования, здравоохранения, культуры, спорта; понимание роли социальных стандартов для максимального удовлетворения потребностей человека.

Идейно-политическое воспитание нацелено на: осмысление молодежью проводимой государством политики устойчивого экономического и социально-политического развития, позволяющего занять достойное место в сообществе других государств; учет интересов независимости и безопасности государства; ознакомление и аргументированную оценку деятельности партий и движений на внешнем (мировом) и внутреннем (национальном) уровне; воспитание молодежи на принципах консолидации, политического плюрализма и гражданского согласия; формирование политических взглядов и убеждений, основанных на принципах демократии, социальной справедливости и защиты, заботы государства о каждом человеке.

Гражданско-патриотическое воспитание ориентировано на: формирование чувства любви и уважения к своей Родине, чувства гордости за достижения страны; приумножение авторитета страны через собственные достижения в обучении, труде, спорте, общественной жизни; формирование гражданской позиции, чувства ответственности за развитие и государственное устройство; сознательный выбор и приоритет национальных интересов; уважение Конституции и других законов государства; осознание роли государства и общества как гарантов максимального развития интересов и способностей человека; понимание того,

что основная цель государства - обеспечить успешное развитие человеческого потенциала; повышение уровня и качества жизни граждан на основе стимулирования их трудовой и социальной активности, предоставления им возможности обеспечить собственное благосостояние и благосостояние своей семьи; понимание заботы государства и трудоспособных граждан о нуждающихся, инвалидах, пожилых людях, детях; стимулирование попечительства и благотворительности как показателей гражданской зрелости человека труда.

Идейно-нравственное воспитание призвано сформировать у подрастающего поколения моральные качества: нравственность, коллективизм, трудолюбие, уважение к традициям и общественным нормам. Оно направлено на освоение личностью базовых компонентов культуры, творческого и инициативного отношения к труду и общественной жизни, на развитие навыков межличностного общения и приоритет общечеловеческих ценностей. Нравственность усваивается через уважение прав и свобод другого человека, его ценности и уникальности. Важную роль играет развитие у молодежи навыков здорового образа жизни, способности противостоять алкоголю, курению, наркотикам, сквернословию, насилию, негативному влиянию средств массовой информации и рекламы. Цель идейно-нравственного воспитания - духовное оздоровление и формирование физически здорового, образованного, профессионально подготовленного и социально активного человека.

Национальное и интернациональное воспитание учащихся способствует осознанию ими государственности и особенностей становления отечественной науки и производства, ознакомлению с традициями, идеями и культурой государства, приобщению к их национальному наследию. В участии идеологической и идейно-воспитательной работе молодежи могут принимать не только педагогические работники, но и

государственные деятели, представители научной мысли и искусства.

Реализация идеологической и идейно-воспитательной работы может включать следующие организационные мероприятия: создание банка данных современных форм идеологической работы в образовательных учреждениях (включая, конкурс на лучшую национальную идею), мониторинг состояния идеологической работы в учреждениях образования; разработку критериев оценки эффективности идеологической работы с учащимися и студентами; разработку анкет, опросников по изучению ценностных ориентаций, интересов и потребностей молодежи; организацию в учреждениях образования постоянно действующих семинаров для классных руководителей, кураторов, учебных групп по актуальным проблемам государственной политики. На самом деле, идеология образования является фундаментом образовательной политики общества, государства. Общеполитическая идеология гуманистического образования как система необходимых идей, взглядов и ценностей, отражающих новые общественные потребности людей в развитии образования, может иметь общие и региональные формы своего проявления.

Выводы

На сегодняшний день стоит задача восстановления социального статуса и престижа дефиниции «идеология». Идеология является составляющим элементом духовной культуры и русского менталитета. Отсутствие идеологии деформирует в известных пределах национальный менталитет (с позиции духовно-исторического феномена), лишая его самобытности. В основе идеологии должно лежать «золотое правило», сформулированное в Евангелии от Матфея: «Во всем, как хотите, чтобы поступали с вами люди, так и вы поступайте с ними». Как отмечается в Проекте Указа Президента РФ [6] реформы в области образования, науки, культуры и информационной деятельности, проводимые без учета национальных

традиций и накопленного российским обществом опыта, затрудняют передачу традиционных ценностей от поколения к поколению, облегчают распространение деструктивной идеологии. В идеологии необходимо учесть духовно-образовательный аспект, с целью сближения правосознания с гуманистической и религиозной традицией.

Важную роль в социальной политике современной России играет патриотическое воспитание населения и молодежи, в частности. Патриотизм, как неотъемлемая часть общенациональной идеи, должен стать основой сплочения нации, возрождения духовно-нравственных устоев, издревле присущих российскому обществу. Само время выдвигает задачи, решение которых немислимо без четкой общероссийской патриотической идеологии. Система патриотического воспитания охватывает все уровни системы воспитания, начиная с семьи, учебных заведений, трудовых, воинских и иных коллективов и заканчивая органами государственной власти субъектов РФ. Патриотизм, как неотъемлемая часть национального самосознания молодых граждан, должен стать основой сплочения нации, возрождения духовно-нравственных устоев российского общества. Экономические трудности, социальное расслоение общества, смена мировоззренческих установок оказали негативное влияние на общественное сознание отдельных социальных и возрастных групп населения страны. Само время выдвигает задачи, решение которых немислимо без четкой общероссийской патриотической идеологии. Развитие системы патриотического воспитания детей и молодежи предусматривает реализацию мероприятий, направленных на формирование у молодых людей патриотического сознания, уважения прав человека и иных ценностей, закрепленных

в Конституции Российской Федерации, на формирование патриотических качеств личности, критериями которой являются: систематические знания о истории и культуре Родины, вклад в развитие малой родины, личная ответственность в выполнении обязанностей гражданина российского государства.

Список источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.).
2. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5 ноября 2008 г. «Послание Президента РФ Федеральному Собранию».
3. Письмо Минобразования РФ от 22 июля 2002 г. № 30-51-547/16.
4. Постановление губернатора Иркутской области от 3 января 2002 г. № 1-п «О государственном докладе «О положении молодежи в Иркутской области».
5. Постановление Правительства РО от 15 ноября 2012 г. № 1018 (ред. от 3 августа 2021 г.) «Об утверждении Концепции духовно-нравственного и патриотического воспитания обучающихся в образовательных организациях Ростовской области с кадетским и казачьим компонентом».
6. Проект Указа Президента РФ «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (по состоянию на 21 января 2022 г.).
7. Декларация прав культуры (1995 г.).
8. Конституция Китайской Народной Республики от 04 декабря 1982 г.
9. Письмо Министерства образования Республики Беларусь от 12.05.2003 № 20-12/20.

REQUEST FOR THE IMPLEMENTATION OF THE STATE IDEOLOGY

Sergey Lutsenko - Analyst at the Institute of Economic Strategies of the Department of Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, member of the Expert Council of the State Duma Committee on Defense; E-mail: scorp_ante@rambler.ru

The author examines the features of the purposeful policy of the state in the field of spiritual, moral and patriotic education of young people. We are talking about a certain model of ideology, in the center of which are the educational aspect.

Keywords:

education ideology, humanitarian culture, ideological and educational work, state policy, spiritual and moral values, Declaration of cultural rights

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

ИНТЕРНЕТ И ОНЛАЙН-ПЛАТФОРМЫ КАК ОСНОВНЫЕ АГЕНТЫ «МИРА ЦИФРЫ И ИНФОРМАЦИИ» ПО ПРИОБЩЕНИЮ К СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЕ (НА ПРИМЕРЕ Г. СМОЛЕНСКА)

Ермоченко К.П.³⁰

В статье на примере отдельного региона Российской Федерации посредством социологического опроса, респондентами которого стала молодежь образовательных организаций Смоленска, выявляется способ приобщения к современной российской правовой культуре и основные векторы ее развития. Автор приходит к выводу, что для минимизации распространения негативного воздействия современных информационных онлайн-платформ на формирование правовой культуры молодежи, необходим постоянный надзор в сфере информационных технологий и контроль со стороны государственных структур над распространяющейся информацией, представленной на современных онлайн-платформах.

Ключевые слова:

молодежь, правовая культура, цифровизация, Интернет, онлайн-платформы

³⁰ Ермоченко Константин Павлович – студент 1 курса магистратуры факультета истории и права Смоленского государственного университета.

Введение

Правовая культура является частью общей культуры общества и представляет собой совокупность целостных правовых знаний в виде норм, установок и убеждений, имеющих прямое отношение к современным социальным процессам, которые должны строиться, непосредственно, соблюдая эти правовые установки. На сегодняшний день правовая культура находится в фазе наиболее острой общественной трансформации, когда происходит разрушение большинства нормативных образцов и смена общественных ценностей, которые связаны с появлением социально-обусловленных и информативных средств, реализующих социальные потребности людей, отвечая запросам информационного общества. Формирование правовой культуры личности человека является важной социально-значимой задачей современного общества, потому что в итоге именно человек станет главным субъектом правового государства. А от того, какие современные информационно-технические средства будут использоваться для формирования современной правовой культуры, зависит будущее государства и общества в целом.

Развитие Интернет технологий обостряет проблему генезиса и развития российской правовой культуры. Появление Интернета, Интернет-платформ и сообществ привело к пересмотру имеющихся методов и средств формирования правовой культуры личности, связанному с их малоэффективным действием в условиях стремительно развивающегося информационного общества. Еще 22 декабря 2015 г. Президент РФ В.В.

Путин говорил: «Значимость и влияние интернета постоянно растут, нужно задействовать в этой связи интернет в целом как драйвер для развития, модернизации страны» [3, с. 151]. Все вышеизложенное и обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Наиболее активной социально-демографической группой является молодежь. К этой категории населения, согласно справочной литературе, относятся молодые люди в возрасте от «14-16 до 25-30 лет, доля в составе населения до 20 %» [1, с. 157]. В связи с этим возникает необходимость целостного и последовательного рассмотрения механизмов влияния Интернета и современных онлайн-платформ на формирование правовой культуры молодежи на примере образовательных учреждений Смоленска как стратегически важного российского региона.

Данное исследование представляет собой одну из первых попыток изучения вопроса приобщения к правовой культуре посредством Интернета и онлайн-платформ на примере Смоленска. В ходе исследования использовались следующие методы: анкетирование, включенное наблюдение, опрос, обобщение педагогического опыта, сравнение. Сбор первичной информации осуществлялся, как при непосредственном письменном анкетировании респондентов, так и при помощи онлайн платформ и социальных сетей. В частности, нами использовалась социальная сеть «ВКонтакте». Все полученные данные обрабатывались при помощи программы Microsoft Office Excel.

Результаты исследования

Современное информационное общество вырабатывает новые цифровые инструменты, способы и механизмы влияния на молодежь и их уровень правовой культуры, которая сегодня, как правило, находится под «жестким информационным давлением». В конечном итоге этот информационный прессинг может привести к формированию антипозитивного правосознания молодежи. Основными агентами цифровизации в этом случае могут быть распространенные среди молодежи социальные сети. Всероссийский центр изучения общественного мнения [4] в сентябре 2021 г. предоставил открытые данные опроса россиян, посвященного популярности источников информации и использованию интернета. Так, 42% россиян узнают новости экономики и общественно-политической жизни страны и своего региона из социальных сетей и блогов в Интернете (42%). Среди российской аудитории социальных сетей и мессенджеров почти каждый третий (29%) тратит на них более трех часов в день (72% среди 18-24-летних), 16% — от двух до трех часов, 25% — один-два часа в день, 19% — полчаса, а 9% — менее получаса. Для 49% молодежи России наибольший интерес на просторах социальных сетей и мессенджеров вызывают новости о событиях в стране и мире, для 42% — новости политики.

С целью определения уровня приобщения к правовой культуре и выявления влияния социальных сетей и Интернет - платформ на правосознание молодежи г. Смоленска, нами в октябре 2022 г. был проведен социологический опрос [2, с. 174]. В нем приняли участие 25 респондентов, которые в настоящее время являются студентами Смоленского государственного

университета или преподавателями частной «Школы-Студии Дом». Возраст участников опроса варьируется в пределах от 17 до 30 лет. Характерной особенностью респондентов является тот факт, что они находятся в процессе получения высшего профессионального образования или уже непосредственно реализуют полученные знания и умения по своей специальности. Прямое отношение респондентов к сфере образования, несомненно, влечет за собой решение политико-правовых вопросов или обращение к правовым категориям как в учебной, так и профессиональной деятельности.

Современное информационное развитие общества создает новые возможности формирования правовой культуры молодежи. Основными цифровыми агентами для последних выступают, в частности, социальные сети. В связи с этим респондентам было предложено ответить на перечень вопросов, которые были направлены именно на выявление уровня влияния современных социальных сетей на механизм и способ приобщения к современной правовой культуре по средствам цифровых возможностей. Это, в частности, позволило охарактеризовать состояние правосознания молодежи Смоленска на примере конкретных ее образовательных организаций. Так, респондентам был задан вопрос: «Если нужно будет узнать или найти информацию из области политики, права, Вы ...». 8% опрошенных спросят у осведомленного в этом вопросе человека. 15% и 77% респондентов, соответственно, будут использовать социальные сети и пользоваться Интернетом. И ни один из участников опроса не пойдет в библиотеку, чтобы

узнать или найти информацию из области политики или права.

Мы считаем, что данные результаты являются обоснованно закономерными в силу сильного информационного влияния современных средств поиска информации. Интернет сегодня располагает большим количеством открытых источников, которыми и пользуется молодежь при решении политико-правовых вопросов. А вот умение фильтровать и перерабатывать эту открытую легко полученную информацию объективно является для молодежи проблемой. Для решения своих учебных или профессиональных вопросов, имеющих политико-правовой характер, 40% респондентов тратя в день не более часа, а 60% - 1,5 часа и больше. Достаточно продолжительный поиск на просторах Интернета и социальных сетей ответов на свои вопросы из области права, так или иначе, связан, по нашему мнению, с проблемой переработки и анализа информации.

Мы считаем, что для одного полного ответа на правовой вопрос, анализа, сравнения и обобщения информации из Интернета в день одного часа достаточно, при условии наличия официальных юридических или научных источников в открытом доступе. 21% опрошенной молодежи часто на страницах своих социальных сетей встречают опубликованные другими людьми или сообществами, группами социальной сети посты и публикации со словами «закон», «санкции», «норма», «право» или «государство». 75% опрошенных редко встречаются с такими правовыми категориями в своих социальных сетях, а у 4% вообще нет социальных сетей.

Мы можем предположить, что ввиду событий последних девяти

месяцев, которые связаны, непосредственно, с политической конъюнктурой страны и мира, процентные показатели ответов «часто» и «редко» могли бы быть полностью противоположными, если бы формулировка вопроса включала в себя, помимо социальных сетей, еще и мессенджеры. Возможно, по объективным соображениям, такой мегапопулярный информационный агент, как «Telegram», который входит сегодня в пятерку самых популярных мессенджеров в мире, опрошенными не был взят в расчет.

В социальных сетях 45% опрошенных посещают группы и сообщества, которые связаны с развлечением и юмором, 37% - с кино, видеороликами, играми, и только 18% - с политикой и правовыми процессами. Эти данные подтверждают наше предположение о том, что при отсутствии конкретного правового вопроса или проблемы, которые заданы извне и требуют незамедлительного решения, личные интересы молодежи в социальных сетях будут, как правило, связаны с чем угодно, начиная от кино и заканчивая рецептами, но только не с политикой. Мы считаем, что в современном мире это является более чем здоровым показателем правильного развития личности молодого человека. Приведем пример. Критика информации, которая представлена в социальной сети, а именно в группе «Новинки кино.2022 года» и в сообществе под названием « Война. История. Политика», - это несравнимая, крайне противоположная критика. Если первая однозначно может носить характер личной заинтересованности, то вторая - категорически нет.

По мнению респондентов, наиболее полезными социальными

сетями и видеоплатформами для изучения политико-правовых вопросов на момент опроса являлись «YouTube» (Rutube) (24%), «ВКонтакте» (20%), «Twitter» и «Facebook» (8%), «Одноклассники» (4%). Следует отметить самый большой процентный показатель (36%) респондентов, которые не смогли выбрать ничего из предложенного списка. Возможно, это связано с тем, что они не пользуются представленными интернет-платформами, а отдают предпочтение мессенджерам, или же вовсе не пользуются информационными возможностями для решения политико-правовых вопросов. Процентный показатель довольно большой популярности среди респондентов, которые отдали свое предпочтение видеохостингам, видеопорталам «YouTube» (Rutube), является объективно объяснимым и связан с возможностями данных веб-сервисов. Они позволяют, как загружать, так и просматривать интересующее видео в браузере или специальном платформенном приложении. Здесь, как правило, не нужно читать, а затем анализировать правовую информацию на предмет ее достоверности и объективности. Анализ уже идет с каждой минутой просмотренного видео. Но проблема фильтрации информации, хоть и представленной в виде произнесенной речи на видео другим человеком, никуда не исчезла и опять выступает проблемой объективности восприятия.

По мнению 64% опрошенной молодежи, изучение политико-правовых вопросов и их решение при помощи социальных сетей является стандартным способом в условиях информатизации общества. Этому противится 36% опрошенных, для которых такое

изучение является недопустимым явлением. Вопрос стандартности или недопустимости использования социальных сетей при решении правовых проблем выступает в виде личностно-оценочного суждения. Он не имеет и никогда не будет иметь точного и однозначного ответа в силу как специфики неоднозначного влияния информационного общества и его агентов, так и особенностей, которые присущи исключительно правовой сфере общества.

В свою очередь, вопрос о доверии информации о государстве, праве и законах, полученной в социальных сетях, для респондентов оказался более чем понятен и ясен при выборе ответа. Это предопределило количественное выражение, потому что 84% от числа всех респондентов только лишь иногда доверяют информации, полученной таким способом. Последнее может свидетельствовать о развитом критическом подходе молодежи при выборе политико-правовой информации, ее тщательном анализе и фильтрации. 4% респондентов всегда доверяют информации из социальных сетей, а 12% - никогда.

Если предыдущий вопрос носил исключительно личностный оценочный характер, в данном случае, следует сказать, что всегда слепо доверять информации, полученной из социальной сети, или даже, например, как не парадоксально, из архива, никогда нельзя. Потому что автор и там, и там преследует, в первую очередь, свои личные цели, а потом уже общественные, и чтобы их достичь нередко может прибегнуть к гиперболизированию событий и явлений действительности.

Для 29% респондентов Интернет оказывает сильное воздействие, а для

58% -скорее слабое. Но также среди опрошенных были и те, на которых Интернет не влияет вообще (13%). Последнее могло бы быть связано с тем, что респонденты вообще не пользуются Интернетом и его возможностями. Но, так как возраст опрошенных варьировался в пределах от 17 до 30 лет, то мы сомневаемся в чистоте и объективности полученных количественных результатов именно этого варианта ответа (13%). Хотим мы этого или нет, но в своей учебной деятельности и профессиональной работе молодежь каждый день, без преувеличения и сомнений, открывает поисковые строки, электронные каталоги и ищет необходимую информацию, переходит по ссылкам и гиперссылкам.

Выводы

Таким образом, анализ полученных данных однозначно свидетельствует о приобщении молодежи Смоленска (на примере рассмотренных образовательных организаций) к правовой культуре посредством основных возможностей цифровой эпохи, в частности, используя Интернет и социальные сети.

Исходя из результатов опроса, мы не можем говорить об исключительно позитивном формировании правосознания молодежи. Это связано с противоречивостью полученных ответов. Необходимо дальнейшее разноплановое изучение данного вопроса, в том числе применяя другие методы. Например, корреляционный

анализ, который представляет собой метод математической статистики, используемый для исследования взаимосвязей.

Также следует отметить, что для минимизации распространения негативного влияния процессов информатизации и цифровых агентов на формирование правовой культуры молодежи Смоленска, необходим постоянный комплексный контроль со стороны государственных структур в сфере цифровой информации.

Список источников и литературы

1. Белый О.И. Определение понятия «молодежь» // Теория и практика общественного развития. 2012. № 12. С. 156-158.
2. Ермоченко К.П. Социальные сети как способ приобщения к современной российской правовой культуре на примере региональных поселений Брянской области // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2021. № 3(55). С. 173-180.
3. Ермоченко К.П. Политико-правовая культура жителей Брянской области // Бизнес. Общество. Власть. 2022. № 43. С. 149-155.
4. Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/mediapotreblenie-i-aktivnost-v-internete>. (дата обращения 23.10.2022).

THE INTERNET AND ONLINE PLATFORMS AS THE MAIN AGENTS OF THE "WORLD OF NUMBERS AND INFORMATION" FOR FAMILIARIZATION WITH MODERN RUSSIAN LEGAL CULTURE (ON THE EXAMPLE OF SMOLENSK)

Konstantin Ermochenko– 1st year master's student of Smolensk State University (Smolensk State University), Faculty of History and Law

In the article, using the example of a separate region of the Russian Federation by means of a sociological survey, the respondents of which were the youth of educational organizations in Smolensk, the method of familiarization with modern Russian legal culture and its main vectors of development is revealed. The author comes to the conclusion that in order to minimize the spread of the negative impact of modern online information platforms on the formation of the legal culture of young people, constant supervision in the field of information technology and control by government agencies over the spreading information presented on modern online platforms is necessary.

Keywords:

youth, legal culture, digitalization, Internet, online platforms

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

ОСОБЕННОСТИ СОЗДАНИЯ ЕДИНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ В РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА (КЕЙС ЕАИС СВЕДЕНИЙ О ПОКАЗАХ ФИЛЬМОВ В КИНОЗАЛАХ)

Гадзаонов А.А.³¹

В последние десятилетия цифровая трансформация в обществе только набирает темпы. Внедрение информационных технологий происходит во всех секторах экономики, в том числе, государственном. Данная статья посвящена изучению процесса разработки, введения в эксплуатацию и непосредственного использования единой информационной системы в России на примере ЕАИС сведений о показах фильмов в кинозалах. В работе особый акцент сделан на следующих исследовательских вопросах: какие сложности возникали на разных этапах жизненного цикла ЕАИС, и как ее развитие вписывается в общие тренды цифровизации государственного сектора в России? Для ответа на данные вопросы были проанализированы официальные документы организаций, связанных с системой, а также проведены полуструктурированные интервью с сотрудниками организаций-стейкхолдеров. По результатам исследования было выявлено, что изначальным толчком к созданию ЕАИС послужила институциональная проблема на рынке кинопроката в России, которую было необходимо нивелировать с помощью сотрудничества государства и бизнеса. В дальнейшем система стала более «централизованным» агрегатором статистики в сфере кинопроката, которая имеет большую ценность для самого государства. На основе полученных результатов были сформулированы рекомендации для государства по использованию опыта разработки рассмотренной системы при возможном создании аналогичных продуктов в будущем.

Ключевые слова:

цифровизация госсектора, информационные технологии в госсекторе, проблемы государственной статистики, статистика кинорынка, ЕИС, качественное исследование

³¹ Гадзаонов Алан Артурович - студент 4 курса ОП «Государственное и муниципальное управление» НИУ ВШЭ; 8(915)0217755; E-mail: aagadzaonov@edu.hse.ru

Введение

Сегодня цифровая трансформация охватывает все сферы общественной жизни, пронизывая и взаимоотношения между хозяйственными субъектами, и систему образования, и межличностные коммуникации. Государственный сектор не остался в стороне: цифровая трансформация не просто распространена в нем, но и становится ключевым драйвером развития государственного регулирования, организационной культуры и постановки индикаторов эффективности деятельности государственных служащих [24, с. 4]. Представить себе современного человека, не использующего информационные технологии, хоть и возможно, но очень затруднительно.

С ростом темпов цифровой трансформации более важную роль начинают играть данные (в том числе статистические) и их непротиворечивость [20, с. 5]. Информация сейчас появляется с невероятной скоростью и в обескураживающих объемах, однако важно отметить, что статистика важна только тогда, когда она достоверна, своевременна и, опять же, непротиворечива. В таких условиях перед Россией встает проблема интеграции статистических данных, больших массивов информации из разнообразных источников [20, с. 4-5].

Тенденция цифровизации является глобальной, и Россия также подвержена влиянию современного цифрового общества. Так, указом Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» было определено, что цифровая трансформация является одним из ключевых направлений развития России.

В рамках выполнения указа Президента в России действует национальный проект «Цифровая экономика», который включает в себя федеральный проект «Информационная инфраструктура», включающий помимо прочего цели по развитию информационных систем в России [3]. Примером такой системы является «Единая федеральная автоматизированная информационная система сведений о показах фильмов в кинозалах» (далее – ЕАИС), созданная Министерством культуры РФ и выполняющая функции по сбору данных о показах фильмов в кинотеатрах России. В рамках данной работы будет проанализирован процесс разработки, внедрения в эксплуатацию и функционирования ЕАИС.

Цель анализа – выявить ключевые особенности этого процесса и выделить возможные точки развития системы. Для достижения цели была проанализирована научная литература, затрагивающая тему цифровой трансформации в России, – она будет являться теоретической базой для объяснения ключевых явлений, проходящих на разных этапах жизненного цикла ЕАИС. Помимо этого, в интерпретации полученных результатов будут использованы статьи по экономической теории и проблемам государственных закупок. Также для описания системы, истории ее создания и функционирования были проанализированы официальные документы: нормативно-правовые акты, документы о государственной закупке, регламент функционирования системы.

Для более комплексного исследования, помимо кабинетного анализа, был использован полевой метод исследования – полуструктурированные интервью с представителями 11-ти кинотеатральных сетей (как с прямыми

пользователями системы), 4-х крупных кинокомпаний России (как с косвенными пользователями системы), сотрудниками Министерства культуры РФ (заказчик системы) и Фонда кино РФ (изначально – исполнитель контракта на разработку и модернизацию ЕАИС, позже – оператор информационной системы). Респондентам были заданы вопросы о проблемах, возникавших при разработке системы и ее эксплуатации, а также о том, каким образом они хотели

бы модернизировать систему. Сотрудники Фонда кино также более подробно рассказали о том, с какими намерениями система разрабатывалась изначально, какие были проблемы при разработке и внедрении системы. Ответы кинокомпаний и кинотеатров будут проанализированы исключительно в обобщенном виде с целью сохранения конфиденциальности респондентов (см. таблицу 1).

Таблица 1

Список организаций, с сотрудниками которых проводились интервью

Государственные структуры	<ol style="list-style-type: none"> 1. Министерство культуры РФ 2. Федеральный фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии
Кинотеатральные сети, кинотеатры	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сеть кинотеатров «Премьер-зал» 2. Сеть кинотеатров «Люксор» 3. Сеть кинотеатров «КАРО Фильм» 4. Сеть кинотеатров «Киномакс» 5. Сеть кинотеатров «Синема стар & Формула кино» 6. Сеть кинотеатров «Москино» 7. Сеть кинотеатров «Киномир» 8. Сеть кинотеатров «Пять звёзд» 9. Сеть кинотеатров «Silver Cinema» 10. Сеть кинотеатров «Мираж синема» 11. Кинотеатр «Пионер»
Кинокомпании	<ol style="list-style-type: none"> 1. ООО «Арт Пикчерс Студия» 2. ООО «Кинокомпания "СТВ"» 3. Группа Компаний «Bazelevs» 4. ООО «Кинокомпания Большое Кино»

Описание анализируемой системы

Прежде, чем описать историю разработки системы, хочется коротко рассказать о ее назначении и функционале. Единая федеральная автоматизированная информационная система сведений о показах фильмов в кинозалах (ЕАИС) является «официальным источником достоверной государственной статистики о российском рынке кинопроката» [14]. Цель, назначение системы – «обеспечение защиты исключительных

прав на аудиовизуальные произведения, прав потребителей и обеспечение федерального органа исполнительной власти в области кинематографии достоверной и оперативной информацией о состоянии внутреннего рынка проката фильмов» [1, ст. 6.1].

Каждый демонстратор фильма («физическое или юридическое лицо, осуществляющее показ фильма» [1, ст. 3]) обязан предоставить в систему информацию о каждом проданном билете при проведении показа фильма в кинотеатре. Не предоставление

информации является незаконным – оно влечет за собой административную ответственность по статье 19.7.7 КоАП РФ: от 0,1 до 1% выручки кинотеатра за предшествующий год, но не менее 100 тыс. рублей при первом нарушении и от 1 до 4% выручки кинотеатра за предшествующий год, но не менее 400 тыс. рублей при повторном нарушении [2].

Благодаря административной ответственности соблюдается контроль за достоверностью данных, публикуемых в системе [2; 14]. Помимо этого механизма, достоверность статистики достигается посредством следующих инструментов:

- Автоматизированный контроль за предоставляемой информацией – все данные направляются в ЕАИС автоматически во время покупки билетов.

- Контрольные мероприятия – ежегодно производится свыше 5000 проверок за корректностью и законностью работы кинотеатров в ЕАИС.

- Отраслевой контроль – ежегодно по итогам проката 90% крупных релизов осуществляется сверка данных системы и отчетности правообладателей фильмов, которые были продемонстрированы в кинозалах за отчетный период.

Постоянным оператором системы является Федеральный фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии (Фонд кино). Он отвечает за эксплуатацию ЕАИС, в том числе, за обработку данных, поступающих в систему от демонстраторов [8; 14]. Фонд кино получил такой статус в 2018 г.: до этого организация также была оператором системы, однако действовала на основе государственных контрактов

(рассмотрены они будут далее). Таким образом, ЕАИС является важным институтом на рынке кинопроката в России. Она обеспечивает не только государство, но и игроков рынка, и потребителей кинопродуктов, и аналитиков в сфере кино достоверной информацией о прокате фильмов. Для большего понимания работоспособности системы и ее функционала обратимся к истории создания ЕАИС.

История разработки и ввода в эксплуатацию ЕАИС

Согласно информации, полученной от сотрудников Фонда кино и Министерства культуры РФ, *«идея разработки такой системы пришла в 2008 году»*. Изначально за создание системы отвечало Министерство – платформу для последующей модернизации ЕАИС разработали в 2009 г. [14]. В 2014 г. был проведен открытый конкурс, победителем которого стал Фонд кино. Исходя из результатов, с ним был заключен государственный контракт на модернизацию системы [11; 12]. Также Фонд отвечал за подключение кинотеатров к системе – к 2015 г. этот процесс завершился, и было подключено 100% кинотеатров [14]. В 2018 г. Фонд кино стал постоянным оператором системы [19], и ежегодно этот статус подтверждается приказом Министерства культуры РФ [8].

Идея создания системы не пришла в сознание госслужащих просто так. Понимание необходимости контроля за походами людей в кино (и, соответственно, продажами билетов) сформировалось ещё в 2004 г., когда прошла премьера «Ночного дозора». На тот момент фильм стал неоспоримым хитом и развил интерес к отечественному кино не только у зрителей, но и у бизнеса. После этого

частные компании поняли, что отечественный кинорынок обладает потенциалом, который можно использовать для получения дополнительных доходов.

«В то время наш рынок был черный, как питерская подворотня. Все хотели получить деньги – этим и занимались умные бизнесмены. Отрасль находилась полностью в тени», – говорили в Фонде кино. Таким образом, четкого правового и государственного регулирования рынка кинопроката не было – отрасль была исключительно новой. В 1990-х гг. с распадом СССР погибла и система отечественного проката – кинотеатры использовались как рынки, многие были заброшены [23]. Только с 2000-х гг. отрасль начала свое возрождение, однако средств в ней было очень мало. Это побуждало кинотеатры к оппортунистическому поведению. Так как формальных институтов, регламентирующих данный рынок, создано не было, а на смену им пришла система неформальных взаимоотношений между игроками на рынке, стимулы не вести себя оппортунистически стремились к нулю. Помимо того, что не было четко закрепленных правил игры на рынке, не было и системы мониторинга за деятельностью кинотеатров. Они, как и прокатчики фильмов, были в тени и имели полный карт-бланш на любые действия.

Сотрудники Фонда кино описывали период так: *«Кинотеатры сами говорили, сколько людей было на сеансах того или иного фильма. Никто это никак не проверял в то время. Рынок был полностью за пределами взгляда государства».* Отношения,

сложившиеся на рынке кинопроката России в начале 2000-х гг., можно концептуализировать с точки зрения

институциональной экономики. К данному аспекту рынка применима теория принципал-агентской проблемы, базирующаяся на асимметрии информации [22]. Рассмотрим проблему на двух уровнях взаимодействия:

1. *Государство – кинотеатр.* В данной модели взаимоотношений государство является принципалом, выдающим кинотеатру лицензию на осуществление своей деятельности (заключен своеобразный *контракт* между принципалом и агентом). Цель государства в таком случае – реализация успешной культурной политики, поддержка киноотрасли и стимулирование экономической деятельности на рынке. Кинотеатр, являясь агентом, в данной ситуации не имеет стимулов к добросовестному поведению – он получил лицензию (заключил контракт) и теперь, ввиду отсутствия системы мониторинга за его работой, может осуществлять свою работу любым образом и не будет наказан за, например, предоставление некорректной информации правообладателям о показах фильмов, и оставляя себе часть выручки.

2. *Правообладатель – кинотеатр.* В данной модели взаимоотношений правообладатель является принципалом – он заключает с кинотеатром контракт на показ конкретного фильма с условием разделения выручки 50/50 (на рынке кинопроката России действительно 50% выручки уходит кинотеатрам, 50% – правообладателям, которые затем их распределяют и часть отдают дистрибьюторам). Так как на рынке нет механизма контроля за количеством людей, посмотревших фильм правообладателя, кинотеатр, оптимизирующий свою прибыль и никак не зависящий от прибыли

правообладателя, может искажать информацию о проданных билетах, оставляя себе больше, чем 50%.

В то время, когда еще не была разработана ЕАИС, контроля за этой проблемой не существовало. Правообладатели пытались справиться с существующим провалом рынка (информационная асимметрия) самостоятельно. Так, например, сотрудники Фонда кино рассказали, что *«в тот момент стали распространены практики тайных покупателей»*, которые проверяли, сколько людей было на том или ином показе фильма в кинотеатрах. В кинокомпаниях отметили, что иногда *«сами режиссёры ходили на фильмы в ближайшие к ним кинотеатры, вручную считая, сколько людей пришло на их фильм»*. Для режиссеров это было важно, чтобы, помимо оценки спроса, проследить за реакцией аудитории на их фильм. Также первоначально кинокомпаниями пытались применять какие-то частные системы мониторинга за бокс-офисом, однако их функционал и распространение были значительно ограничены.

Сотрудники кинокомпаний говорили следующее: *«Индустрия [прим.: дистрибьюторы фильмов и правообладатели] обращалась к государству, однако реакции сначала не было. Поэтому мы использовали какие-то другие системы – например, использовали американский Rentrak, однако он не был хорошо интегрирован в российский рынок»*. Государство также было заинтересовано в объеме рынка кинопроката и его регулировании. Это можно объяснить, во-первых, с точки зрения оптимизации собираемых налогов – ведь при «теневых» доходах кинотеатров существует значительное недополучение налога на прибыль, например. Также объяснение

заинтересованности государства в регулировании рынка на тот момент можно найти в парадигме экономики общественного сектора – так, наличие асимметрии информации является одним из провалов рынка, которое необходимо нивелировать [25]. Один из способов борьбы с асимметрией информации, как с точки зрения государства, так и с позиции правообладателей, которые сталкивались с проблемой морального риска – оппортунизмом после заключения контракта, – это мониторинг деятельности агента [22; 25]. Именно такими мотивами, по сути, и руководствовались лица, принимающие решения, в тот момент. Так, в 2008 г. началась *«долгая и сложная история ЕАИС»*.

По сути, история системы началась в период работы ФЦП «Электронная Россия», целью которой было *«повышение качества взаимоотношений государства и общества»* [4] путем использования информационных технологий. Однако данная программа больше фокусировалась на государственных и муниципальных услугах, на создании сайтов ведомств, муниципалитетов и развитии инфраструктуры электронного правительства [4]. Разработка ЕАИС, целью которой являлось именно сбор достоверной информации о конкретном рынке для его успешной деятельности, не совсем соотносилось с задачами данной программы. Несмотря на это, по словам сотрудников ведомств, *«окончательная логика функционирования ЕАИС сформировалась только в 2011 году»*, исходя из чего ее разработка и модернизация (2011-2016 гг.) относятся скорее к периоду действия Государственной программы

«Информационное общество». Исходя из официальных данных, эта программа больше фокусировалась на выгодах для граждан [7]. Так, например, одним из направлений деятельности является совершенствование социальной сферы на основе использования информационных технологий. Также в рамках программы действовала подпрограмма «Информационная среда», одной из задач которой было «обеспечение доступности для населения Российской Федерации актуальной и достоверной информации о событиях в стране и мире» [7], что, в целом, соотносится с тем, какие цели ставятся перед ЕАИС сегодня.

Разработка, модернизация и ввод в эксплуатацию ЕАИС проходили во время действия сразу двух программ в сфере цифровой трансформации, однако логика системы больше соотносится со второй. ЕАИС создавалась с целью сбора достоверной информации о кинорынке и её предоставления потребителям и правообладателям. Такой подход соотносится с главным принципом ГП «Информационное общество»: максимум выгод – гражданам. Таким образом, после разработки системы в 2009 г. Министерством культуры (был создан только прототип системы), ее модернизацией занялся Фонд кино. Как уже отмечалось выше, Фонд выиграл открытый конкурс «на право заключения государственного контракта на оказание услуг по модернизации и эксплуатации единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах» в 2014 г. [11]. Контракт был заключен 15 июня 2014 г. сроком до 20 декабря этого же года. Всего было подано 4 заявки: помимо Фонда кино, в конкурсе приняли участие ООО

«ЭнергоСофт», ЗАО Лаборатория новых информационных технологий «ЛАНИТ» и ООО «Энсайт» [11].

Стоит отметить, что одной из слабых сторон процедуры открытого конкурса является то, что более высокий вес всегда имеет цена, и чаще всего победителями таких закупок оказываются те, кто предложил минимальную цену. Из-за этого суть открытого конкурса – учет большего числа факторов – уходит на второй план, и открытый конкурс становится дубликатом аукциона. В данном случае, однако, эта проблема не проявилась – минимальную цену предложило ООО «Энсайт» (4 млн. рублей), а не Фонд кино (5 млн. рублей). Победу Фонду помогло одержать преимущество по второму критерию – качественные характеристики объекта закупки, которые оценивались членами комиссии «с точки зрения эффективности системы контроля качества оказываемых услуг» [11].

Однако тут потенциально могла проявиться иная проблема. Так как все члены комиссии по оценке поданных заявок являлись сотрудниками Министерства культуры РФ, Фонда кино или Правительства РФ, то в данном случае вполне вероятен конфликт интересов, исходя из которого члены комиссии единогласно отдали высшие баллы по второму критерию Фонду кино, который был учрежден Правительством РФ. У того, что такой сговор имел место, нет конкретных подтверждений со стороны сотрудников Фонда или иных респондентов, однако подобный риск действительно кажется значимым в рассматриваемой ситуации, так как, возможно, контракт был заключен не с самым оптимальным исполнителем. Проверить эмпирически данное предположение сейчас, к

сожалению, не представляется возможным.

Процедура повторилась в 2015 г., когда с Фондом кино на этот раз был заключен контракт на 12,5 млн. рублей [12]. Единственным конкурентом Фонда в этот раз стало ЗАО Лаборатория новых информационных технологий «ЛАНИТ», однако и цена, и качественные характеристики объекта закупки (второй критерий) у него оказались менее привлекательными для заказчика (Министерства культуры РФ), чем у Фонда кино. Срок исполнения контракта – с 14.01.2015 до 10.12.2016 гг., а способ определения – вновь открытый конкурс [12].

В 2016 г. исполнение контракта было завершено, и больше он не перезаключался – Фонд кино стал постоянным оператором ЕАИС с 2018 г. По словам сотрудников Фонда, *«Министерству культуры нужно было, чтобы за системой кто-то постоянно следил, обеспечивал её работу – нам просто делегировали полномочие, так скажем»*. Стоит отметить, что такое решение помогает решить одну из главных проблем госзакупок информационных систем и технологий – необходимость постоянного перезаключения контракта. Так как за системой необходимо постоянно следить (обеспечивать ее бесперебойную работу,) невозможно по истечении срока контракта отпустить ее «в свободное плавание». К сожалению, часто бывает такое, что по завершении действия контракта «система оказывается нерабочей», и ее нельзя ввести в эксплуатацию – в таких случаях объявляются новые конкурсы, и так по кругу [21, с. 34-35]. Министерство культуры решило проблему с помощью закрепления статуса постоянного оператора за Фондом кино, а с 2021 г. в

сфере закупок появился новый способ – заключение контракта жизненного цикла на обеспечение всего процесса разработки, внедрения, эксплуатации и будущей «утилизации» ИС.

Важно отметить, что с 2014 г. происходило массовое подключение демонстраторов фильмов, кинотеатров и кинотеатральных сетей к ЕАИС. К 2015 г. 100% демонстраторов было подключено к системе, однако процесс подключения не был гладким [17]. Как и любая реформа в существующей структуре, введение ЕАИС сопровождалось сопротивлением изменениям со стороны кинотеатров. Об этом говорили как представители кинотеатров (*«Период был непростой. Много коллег тогда ушли с рынка, выступали против введения системы. Искали в ней минусы»*), так и сотрудники Фонда кино (*«За отсутствие регистрации в системе были и есть сейчас штрафы. Многие в то время под них попали»*). На вопросы о технических, административных или кадровых барьерах со стороны разработчиков было сказано, что *«таких трудностей не было»*. Однако технические проблемы были у кинотеатров – на тот момент цифровизация только начала свой стремительный темп, и во многих местах России не было достаточного программного обеспечения для подключения к ЕАИС. Это также сделало процесс труднее.

Таким образом, история создания ЕАИС показывает, как государство осуществляет борьбу с провалом рынка и, помимо прочего, стремится к регулированию теневого аспекта экономики. Помимо этого, разработка системы соотносится с реализацией ГП «Информационное общество» идеологически. Изначально она создавалась не столько для того, чтобы у

государства была статистика о размере рынка кинопроката, сколько для помощи участникам рынка, которые были обделены информацией о том, сколько людей смотрели их фильмы в кинотеатрах. Следовательно, у них не было достоверной информации о размере выручки, которую они должны были получить. В следующей части статьи будет рассмотрено, как эта идея трансформировалась в современности.

ЕАИС: взгляд на систему со стороны пользователей и оператора

На данный момент к системе подключено 100% демонстраторов, которые ведут официальную деятельность в России. Как ясно из названия, система полностью автоматизирована, исходя из чего у оператора ЕАИС нет дополнительных административных затрат на то, чтобы собирать статистику и отчеты с каждого кинотеатра. Работоспособность системы *«отлично обеспечена»*, и отвечает за нее *«небольшая команда»*. Это значительно упрощает работу Фонду кино и делает кинорынок в России более прозрачным. Отказ от системы не планируется, ее, наоборот планируют только развивать.

Несмотря на это, есть некоторые аспекты, которые система не смогла «вывести из тени», и которые особенно проявились после 24 февраля 2022 г. Как известно, многие крупные кинокомпании (Disney, Sony, Paramount, Warner Bros.) прекратили свой бизнес в России [13], что стало новым стимулом для развития теневого рынка показа «пиратских» копий зарубежных фильмов в кинотеатрах [18]. Такие показы не фиксируются системой, и выручка от проданных билетов идет исключительно кинотеатру. О подобной ситуации рассказали в одном из кинотеатров: *«Мы настроили отдельную страницу в Интернете,*

через которую продавали билеты на нового «Тора», «Топ Ган» и другие фильмы. В ЕАИС никак не фиксировали эти билеты, но и ходили не так часто, ведь мы не могли рекламировать эти фильмы». Сотрудники Фонда кино узнали об этой схеме и сказали, что подобные случаи будут «караться законом» так же, как было и во время внедрения ЕАИС, когда множество кинотеатров не хотели подключаться к системе: *«Про все эти пиратские показы мы знаем и, конечно, без внимания не оставим. Ответственность они понесут обязательно»*.

Еще одним «теневым участком» рынка в данных условиях являются «киноночи» в различных кафе и кино клубах. Такие показы никак не регламентированы, они не регистрируются, а сами организаторы не являются официальными демонстраторами. Часто на показах также демонстрируются фильмы, не получившие прокатное удостоверение в России. Такой аспект не фиксируется системой из-за своей незначительности по денежному обороту – однако в условиях жестких ограничений со стороны западных киностудий риск со стороны таких нелегальных показов беспокоит некоторых представителей кинотеатров, и они хотели бы, чтобы система их также регистрировала. Таким образом, цель – вывести все кинопоказы из «тени» - на данный момент не достигнута на 100%, однако во многом это связано со структурными потрясениями рынка в 2022 г.

Самая важная проблема в прошлом – отсутствие достоверных и надежных данных о кинорынке в России. Исходя из информации онлайн-курса «Эпоха цифрового развития: основы цифровой трансформации», проблема качества данных – одна из ключевых для

российских государственных информационных систем, данные в которых часто «неполные, неактуальные или не дают информации» [9]. Сейчас эта проблема ЕАИС практически полностью нивелирована: в системе можно найти всю основную информацию о рынке кинопроката в России. Например, в системе есть информация о количестве зрителей, об их половозрастной структуре, о том, на какую сумму были проданы билеты. Также в системе можно сравнивать сборы разных фильмов и, более того, их производственные бюджеты. Отдельная страница предоставляет информацию о размерах государственной поддержки отдельных фильмов. Этот раздел был введен не так давно по поручению Министерства культуры РФ. Сотрудники Фонда кино гордятся тем, насколько большой объем данных ЕАИС собирает в автоматическом режиме: *«Наша система во многом уникальна. В других странах подобной автоматизированной системы со статистикой кинопроката просто нет»*.

Несмотря на это, данные, опубликованные в системе, имеют некие ограничения для аналитиков кинорынка и исследователей, которые, например, хотели бы провести комплексный анализ государственной поддержки кинопроизводства или сборов фильмов в России с 2000-х гг. Так как данные за тот период не являются полностью достоверными и актуальными, их нельзя занести в систему «задним числом». Также в системе отсутствует аналитический функционал – можно посмотреть совокупные сборы, например, но нельзя скачать эти данные для самостоятельного анализа в удобном формате (например, в формате Excel). Эта проблема актуальна не только для

ЕАИС, но и для многих других информационных систем в России.

Важным обновлением, произошедшим в системе, стало созданное мобильное приложение [16]. На данный момент к нему подключено более 10 тыс. пользователей [14]. Приложение предоставляет данные о кассовых сборах, количестве зрителей, числе состоявшихся сеансов, рейтингах фильмов. Также мобильная платформа помогает получать оперативную аналитику рынка проката. Пользователи приложения – кинотеатры и кинокомпании – отмечают, что оно *«довольно удобное для того, чтобы следить за рынком в целом»*, однако для отслеживания собственных показателей они используют *«свои корпоративные системы»*.

Исходя из этого, можно перейти к еще одной важной проблеме, которую выделяют пользователи системы – ее неудобность для личного использования. Действительно, ЕАИС является важным инструментом мониторинга рынка и его показателей, и потенциально эту статистику можно использовать при принятии стратегических решений – как на национальном уровне, так и на микроуровне отдельных кинотеатров или кинокомпаний. Однако сейчас, как уже было отмечено ранее, пользователи скорее используют какие-либо собственные системы для отслеживания показателей эффективности. Систему используют как *«инструмент анализа рынка в целом»*, однако, как было отмечено некоторыми респондентами из кинотеатров, она *«является скорее бременем, <...> особенно в современных обстоятельствах»*. Сотрудники Фонда кино обосновали это тем, что у кинотеатров свои системы

интегрированы с 1С, благодаря чему они могут автоматически генерировать различные формы финансовой отчетности. Именно поэтому, по мнению оператора системы, пользователи ЕАИС используют собственные инструменты отслеживания индивидуальных показателей эффективности (прибыль, выручка на проданный билет и т.п.).

Представители государства же не выделили такую сложность. Так, по мнению Министерства культуры РФ, *«проблем в функционировании системы нет»*, что в принципе кажется нереалистичным сценарием, ведь в любой текущей деятельности могут возникать хоть и не большие, но всё же значимые трудности. О таких зонах роста рассказали сотрудники Фонда кино. Так, ими было отмечено, что сейчас система *«не настроена для индивидуальной аналитики»* и в ней нет *«интеграции с API* [прим.: дословная фраза, сказанная респондентом]». По сути, представители Фонда говорили о том, что система отлично работает для государства и собирает всю необходимую для ведомств статистику (в том числе важную для составления отчетов о состоянии киноиндустрии в стране), однако для пользователей она не представляет особого аналитического потенциала.

Еще одна трудность, отмеченная сотрудниками Фонда кино, – строгие рамки закона, в которых действует ЕАИС. Было отмечено, что сейчас, даже если бы разработчики хотели добавить больше возможностей для индивидуальной аналитики пользователями, они не могут этого сделать, так как информация о доходах кинотеатров является конфиденциальной и разглашать ее без их разрешения, а также предоставлять третьим лицам, даже в обобщенном

виде, они не могут. Исходя из этого, развитие системы как инструмента аналитики, а также базы данных для исследователей, строго ограничено, однако в настоящее время сотрудники Фонда стремятся эти ограничения *«пересилить»*. Так, с 2014 г. и по настоящее время Фондом кино было выделено дополнительно 47 млн. руб. на модернизацию и развитие системы [14].

Подобная характеристика – направленность государственной статистики и единых информационных систем не на граждан, а на само государство – очень отчетливо вписывается в современные тренды цифровой трансформации госсектора в России [20, с. 11]. Действительно, после окончания действия ГП «Информационное общество» принцип «максимум выгод – гражданам» ушел на второй план, и теперь разные ведомства стремятся сами обладать большим объемом информации, тем самым увеличивая свой административный вес. Фонд кино и Министерство культуры РФ, хоть и внедряют в ЕАИС множество нововведений, связанных с открытостью данных, на данный момент не смогли достичь оптимального состояния, в котором и граждане могут с максимальным комфортом пользоваться их системой, и они могут оперативно следить за развитием важной для России индустрии. Несмотря на это, Фонд кино «находится в контакте с индустрией» и в будущем планируют только улучшать систему и делать ее более удобной для всех основных стейкхолдеров.

Заключение

Подводя итоги, можно заключить, что история развития Единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах продемонстрировала важность контакта

между государством и обществом (в данном случае – с представителями отечественной киноиндустрии) не только в вопросах государственной политики, но и при цифровизации отдельных секторов экономики. Так, если бы представители бизнеса не обратились к государству со своей проблемой и потребностью в контроле за кинопрокатом, подобный провал рынка мог бы существовать еще долго.

Более того, внедрение ЕАИС показало, что использование информационных технологий в экономике и госсекторе является важным драйвером экономического развития. Действительно, благодаря наличию достоверных данных о том, как развивается прокат в России, кинокомпании смогли совершать более обдуманные решения, максимизируя свою прибыль и обладая полной информацией об объемах проданных билетов на свои фильмы.

При появлении потенциального запроса на аналогичную разработку (например, если потребуется единая система сведений о музыкальном стриминге или посещениях музеев), важно учитывать успешный опыт сбора данных ЕАИС и их использования. Действительно, благодаря тому, что данные собираются автоматизировано, через интеграцию кассовых аппаратов кинотеатров с ЕАИС, не возникает вопросов о достоверности данных и их своевременности (данные поступают в систему в течение часа после продажи билетов). В других государственных информационных системах часто случаются проблемы с качеством данных [9], и поэтому опыт автоматизированного сбора может быть очень полезным в будущем.

Однако не стоит забывать о проблемах, которые можно и нужно

предотвратить при потенциальной разработке аналогичной системы. К таким проблемам можно отнести, в зависимости от этапа жизненного цикла информационной системы:

1. Коррупционный риск сговора членов комиссии на этапе оценке заявок, поданных во время проведения открытого конкурса. Эта проблема возможна в любом случае из-за того, что при заключении контракта на разработку систем оптимально использовать именно процедуру конкурса – она помогает прописать качественные критерии к объекту закупки, а не только ценовые. Решить проблему можно с помощью создания независимой комиссии по оценке заявок. Однако это может привести к повышению административных затрат.

2. Административные проблемы при подключении экономических агентов к ЕАИС. Действительно, оператор системы встретился с эффектом сопротивления изменениям, исходя из чего, издержки внедрения ЕАИС в эксплуатацию возросли. Нивелировать этот риск можно с помощью грамотной и своевременной оценки регулирующего воздействия, который может помочь в анализе возможных экономических и социальных эффектов от проводимого институционального изменения.

3. Проблемы, связанные с необходимостью перезаключения контракта на ИТ-разработку после завершения срока предыдущего. Раньше из-за этой проблемы мотивация разработчиков системы к эффективной работе снижалась, так как ее часто переделывали или доделывали после них уже другие победители новой закупки. Сейчас эту проблему можно решить с помощью заключения контракта жизненного цикла [21, с. 34-35] на весь

процесс разработки, внедрения и эксплуатации потенциальной информационной системы.

4. Проблемы, связанные с тем, что данные, представленные в ЕАИС, хоть и являются полными и достоверными, все же представляют большую значимость для государства, чем для отдельных пользователей, чей аналитический функционал в системе ограничен. Решить эту проблему можно только с помощью продуктивного взаимодействия между оператором системы и ее пользователями [20, с. 12-14], а также посредством модернизации функционала ЕАИС с большей ориентацией на нужды граждан, а не государства.

Таким образом, основным аспектом работы ЕАИС, требующим усовершенствования, является ориентация не на интересы общества, а на интересы государства. Это особенно удивительно, так как изначально система создавалась именно по запросу представителей бизнеса (на тот момент не очень крупного) – то есть самого общества, а не государства. Сейчас работа системы вписывается в главные тренды развития не только статистики, но и всей цифровизации госсектора в России. Однако для того, чтобы система была действительно эффективной и могла развиваться, важен диалог с пользователем и ориентация на интересы пользователя, что является одним из ключевых принципов Европейского союза по работе статистических служб с пользователем [20, с. 10]. Сотрудники Фонда кино также осознают важность этого принципа и стремятся его соблюдать, однако они «действуют в строгих рамках закона и государства», и поэтому в данном случае важна не только переориентация одного конкретного

ведомства, а системы в целом. Возможно это или нет – вопрос иного характера, философской дискуссии, которая не является целью настоящей работы, однако ее важность для развития цифровой экономики неоспорима.

Список источников и литературы

I. Нормативно-правовые акты

1. Федеральный закон «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» от 22.08.1996 № 126-ФЗ // КонсультантПлюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11454/ (дата посещения: 17.11.2022).

2. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 293-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // КонсультантПлюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200645/ (дата посещения: 17.11.2022).

3. Паспорт национального проекта «Национальная программа "Цифровая экономика Российской Федерации"» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 № 7) // КонсультантПлюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328854/ (дата посещения: 17.11.2022).

4. Постановление Правительства РФ от 28 января 2002 г. № 65 «О федеральной целевой программе "Электронная Россия (2002 - 2010 годы)" (с изменениями и дополнениями)!» // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/184120/> (дата посещения: 17.11.2022).

5. Постановление

Правительства РФ от 18 октября 2010 г. № 837 «О функционировании единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показе фильмов в кинозалах» // Гарант URL: <https://base.garant.ru/199578/> (дата посещения: 17.11.2022).

6. Постановление

Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1087 «Об определении случаев заключения контракта жизненного цикла (с изменениями и дополнениями)» // Гарант URL: <https://base.garant.ru/70522166/> (дата посещения: 17.11.2022).

7. Постановление

Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 313 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Информационное общество" (с изменениями и дополнениями)» // Гарант URL: <https://base.garant.ru/70644220/> (дата посещения: 17.11.2022).

8. Приказ

Министерства культуры РФ от 13 декабря 2021 г. № 2088 «Об определении оператора единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах» // Официальный сайт Министерства культуры РФ URL: <https://culture.gov.ru/documents/ob-opredelenii-operatora-edinoy-federalnoy-avtomatizirovannoy-informatsionnoy-sistemy-svedeniy-o-pok1412202101/> (дата посещения: 17.11.2022).

II. Интернет-источники

9. Stepik. Онлайн-курс «Эпоха

цифрового развития: основы цифровой трансформации» // Stepik URL: <https://stepik.org/course/65359/info> (дата посещения: 17.11.2022).

10. ЕАИС. История // ЕАИС. О

проекте URL: <https://ekinobilet.fond->

kino.ru/about/history/ (дата посещения: 17.11.2022).

11. ЕИС Закупки. Карточка контракта № 0173100007714000396 // ЕИС Закупки. Реестр контрактов. 15.05.2014 URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/common-info.html?reestrNumber=0173100007714000396> (дата посещения: 17.11.2022).

12. ЕИС Закупки. Карточка контракта № 1770585133115000004 // ЕИС Закупки. Реестр контрактов. 16.01.2015 URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=1770585133115000004&contractInfoId=28823270> (дата посещения: 17.11.2022).

13. Кинопоиск. Вместо «Бэтмена» — «Холоп», а «Анна К» заморожена. Что будет с киноиндустрией? // Кинопоиск. Медиа. 05.03.2022 г. URL: <https://www.kinopoisk.ru/media/news/4005904/> (дата посещения: 17.11.2022).

14. Комитет Государственной Думы по культуре. Единая федеральная автоматизированная система сведений о показах фильмов в кинозалах (официальный источник достоверной государственной статистики о рынке кинопроката в России) URL: http://komitet2-3.km.duma.gov.ru/upload/site16/Malyshev_Prezentaciya_EAIS.pdf (дата посещения: 17.11.2022).

15. Коммерсантъ. Государство сочитало электронные билеты. Фонд кино опубликовал первый отчет на основе данных ЕАИС // Коммерсантъ. Киноиндустрия. 18.08.2015 г. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2790778> (дата посещения: 17.11.2022).

16. Куликова О. В Минкульте презентовали два сервиса ЕАИС //

Бюллетень кинопрокатчика. 21.10.2019 г. URL: https://www.kinometro.ru/news/show/name/eais_new_services_3821 (дата посещения: 17.11.2022).

17. Мухина М. Фонд кино обсудил с кинотеатрами работу ЕАИС // Бюллетень кинопрокатчика. Аналитика. 10.06.2015 г. URL: https://www.kinometro.ru/news/show/name/eais_new_services_3821 (дата посещения: 17.11.2022).

18. РБК. В России начали показывать голливудские фильмы — без разрешения. Кинотеатры «прорубили окно возможностей», чтобы сохранить бизнес // РБК Life. 01.08.2022 г. URL: <https://www.rbc.ru/life/news/62e7a8ef9a7947c24ac0ec44> (дата посещения: 17.11.2022).

19. ТАСС. Путин подписал закон, утверждающий Фонд кино постоянным оператором ЕАИС // ТАСС. 19.07.2018 г. URL: <https://tass.ru/kultura/5388054> (дата посещения: 17.11.2022).

III. Научные работы

20. Гохберг Л.М., Кузнецова Т.Е., Абдрахманова Г.И., Фурсов К.С., Шашнов С.А., Суслов А.Б., Нечаева Е.Г., Оксенойт Г., Рудь В.А., Дементьев В.В. Перспективная модель государственной статистики в цифровую эпоху: доклад к XIX Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, Москва, 10–13 апреля 2018 г. / Науч. ред.: Л. М. Гохберг. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2018.

21. Жулин А.Б., Дмитриева Н.Е., Клищ Н.Н., Голодникова А.Е., Клименко А.В., Плаксин С.М., Синятуллина Л.Х., Стырин Е.М., Файзиев С.А., Цыганков Д.Б., Артамонов Р.Е., Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Федюнина А.А. Ответ на вызовы цифровизации: госуправление, основанное на данных, «штабная» модель управления и структурный маневр в численности госслужащих / Рук.: А.Б. Жулин, Я.И. Кузьминов. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2020.

22. Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты: учебник для студентов вузов. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. 442 с.

23. Пичугин Э.А. Кинопрокат в России. Взгляд в будущее // Чистый лист. Табула Раса / под ред. Е.Д. Светозарова. СПб, 2009. 96 с.

24. Стырин Е.М., Дмитриева Е.Д. Государственные цифровые платформы: ключевые особенности и основные сценарии развития: докл. к XXII Апр. междунар. научн. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 13–30 апр. 2021 г. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. 32 с.

25. Якобсон Л.И., Колосницына М.Г. Экономика общественного сектора: учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2014. 558 с.

CREATING A UNIFIED INFORMATION SYSTEM IN RUSSIA UNDER THE CONDITIONS OF PUBLIC SECTOR DIGITALIZATION: THE EXAMPLE OF UAIS OF STATISTICS ON FILM SCREENINGS IN CINEMA HALLS

Alan Gadzaonov - 4th year student of the Higher School of Economics "State and Municipal Administration"; 8(915)0217755; E-mail: aagadzaonov@edu.hse.ru

Over the recent decades, digital transformation in society has become a commonplace trend all over the world. The introduction of information technologies takes place in all the sectors of the economy, and the public sector is no exception. This paper focuses on the process of development, commissioning and utilizing of a unified information system on the example of the UAIS of statistics about film screenings in cinema halls in Russia. The work examines the following research questions: what difficulties arose at different stages of the UAIS life cycle, and how its development fits into the general trends in the digitalization of the public sector in Russia. To answer these questions, official documents of organizations associated with the system were analyzed, and semi-structured interviews were conducted with employees of stakeholder organizations. According to the results of the study, it was revealed that the initial impetus for the creation of the UAIS was an institutional problem in the film distribution market in Russia, which had to be leveled with the help of cooperation between the state and business. In the future, the system became a more “centralized” aggregator of statistics in the field of film distribution, which is of great value to the state itself. Based on the obtained results, recommendations for policy-makers on using the experience of developing the considered system with the possible creation of similar products in the future were formulated.

Keywords:

digitalization of the public sector, information technologies in the public sector, problems of state statistics, film market statistics, UIS, qualitative research

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Анкудинов Иван Андреевич – студент 4-го курса бакалавриата ОП «Политология» факультета социальных наук НИУ ВШЭ, стажер-исследователь Центра эконометрики и бизнес-аналитики при СПбГУ; 8(900)3215335, iaankudinov@edu.hse.ru

Бойко Николай Сергеевич – менеджер по продукции, ООО «Астеллас Фарма Продакшен», моб: +7(918) 091-82-28; E-mail: bns1605@mail.ru

Васильева Валерия Данииловна – студентка 4 курса ОП «Управление и аналитика в государственном секторе» Национального исследовательского университета «Высшая Школа Экономики», vdvasileva_1@edu.hse.ru

Вятская Юлия Алексеевна – эксперт научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций, yumatyunenko@hse.ru

Гадзаонов Алан Артурович – студент 4 курса ОП «Государственное и муниципальное управление» НИУ ВШЭ; 8(915)0217755; E-mail: aagadzaonov@edu.hse.ru

Дергачева Дарья Сергеевна – стажер-исследователь научно-учебной лаборатории исследований в области бизнес-коммуникаций, студентка 4 курса ОП «Государственное и муниципальное управление» ddergacheva@hse.ru

Егоров Вадим Юрьевич – студент 4-го курса бакалавриата ОП «Политология» факультета социальных наук НИУ-ВШЭ; 8(926)7853644; vyuegorov@edu.hse.ru

Ермоченко Константин Павлович – студент 1 курса магистратуры факультета истории и права Смоленского государственного университета.

Зайцева Виктория Александровна – выпускник 2022 г. программы профессиональной переподготовки «Маркетинг-менеджмент в фармацевтическом бизнесе»; 8(926)748 13 33; E-mail: zaitseva.va@eskopharma.ru

Красильников Сергей Рэмович – вице-президент – управляющий директор Управления международного двустороннего сотрудничества Российского союза промышленников и предпринимателей.

Луценко Сергей Иванович - аналитик Института экономической стратегий Отделения общественных наук РАН, член Экспертного совета Комитета Государственной Думы РФ по обороне; E-mail: scorp_ante@rambler.ru

Ляцос Александр Димитриевич - медиа-менеджер, редактор греческой редакции Медиа платформа «Global Orthodox»; 8(916)3912512, alexanderliatsos@gmail.com

Маракина Виктория Юрьевна - кандидат филологических наук, эксперт - преподаватель ИКМ НИУ ВШЭ, моб: +7(905) 784-00-02; E-mail: victoriamar@mail.ru

Михневич Сергей Владимирович - к. пол. н., управляющий директор Управления международного многостороннего сотрудничества и интеграции Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), исполнительный секретарь Делового совета ЕАЭС. E-mail: sxzex@yandex.ru; моб. +7(903)2216955.

Павлов Павел Валерьевич - кандидат экономических наук, pavel_pavlov@bk.ru

Поляков Леонид Владимирович - доктор философских наук, профессор-исследователь департамента политики и управления и кафедры теории и практики взаимодействия бизнеса и власти; lpolyakov@hse.ru

Рожнов Егор Викторович - студент 3 курса программы «Политология» факультета социальных наук НИУ ВШЭ, evrozhnov@edu.hse.ru

Рыжкин Егор Николаевич - студент 3-го бакалавриата ОП «Международные отношения» факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ; 8(910)906-61-11; ryzhkin_en@mail.ru

ПАМЯТКА ДЛЯ АВТОРОВ ЖУРНАЛА «БИЗНЕС. ОБЩЕСТВО. ВЛАСТЬ»

Уважаемые авторы! К публикации принимаются научные статьи объемом не более 1,5 п.л. и рецензии объемом не более 0,5 п.л. Помимо основного текста, статья должна включать в себя следующие обязательные элементы:

- Название статьи
- Фамилия, инициалы автора
- Аннотация
- Ключевые слова
- Список литературы

Ключевые слова выделяются курсивом, фамилия и инициалы автора, заголовки статьи выделяются жирным шрифтом. Допускается выделение ключевых идей в статье жирным шрифтом. ФИО автора, название статьи, аннотация и ключевые слова должны быть продублированы на английском языке.

Шрифт – «Book Antiqua», размер: основной текст - 12 pt, через 1 интервал; название статьи – 18 pt, фамилия и инициалы автора - 14 pt, через 1 интервал, абзац 1,0 см, все поля по 2 см. Интервал перед абзацем – 0 pt, после - 6 pt. Выравнивание текста по ширине. Отступ для красной строки составляет 1,25 см. Верхнее и нижнее поля составляют 2 см, правое и левое – 1,25 см.

Сокращения, условные обозначения и цитаты оформляются в соответствии с общепринятыми стандартами (ГОСТ Р 7.0.5–2008).

Нумерация формул, рисунков, таблиц – единая, сквозная по всему тексту.

При написании статьи используются затекстовые ссылки, которые оформляются в квадратных скобках ([3] или [3, 15]), где первое число указывает на номер источника в списке литературы, а второе – страницу, на которую ссылается автор.

Список должен быть выполнен в соответствии с требованиями ГОСТа. В начале списка в алфавитном порядке указываются источники на русском языке, затем – источники на иностранных языках. Образцы оформления источников в списке литературы:

1. Лопатина Е. И. GR-менеджмент как современный инструмент управления взаимодействием бизнеса с органами власти // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 41. – С. 150–154.

2. Официальный сайт Центра по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти [Электронный ресурс] URL: <http://www.gr-center.ru/> (Дата обращения: 15.04.2017).

На отдельном листе указывают полностью имена, отчества и фамилии авторов, ученая степень и ученое звание, должность и место работы (включая адрес места работы), рабочий и контактный телефоны, электронные адреса. Данная информация представляется на русском и на английском языках.

Окончательный документ электронной версии статьи должен иметь расширение docx.

Приглашаем к сотрудничеству всех заинтересованных авторов!

Научно-учебная лаборатория бизнес-коммуникаций НИУ ВШЭ

Отв. секретарь журнала: Умаров Саламудин Шамсудинович
salamudin.umarov@mail.ru